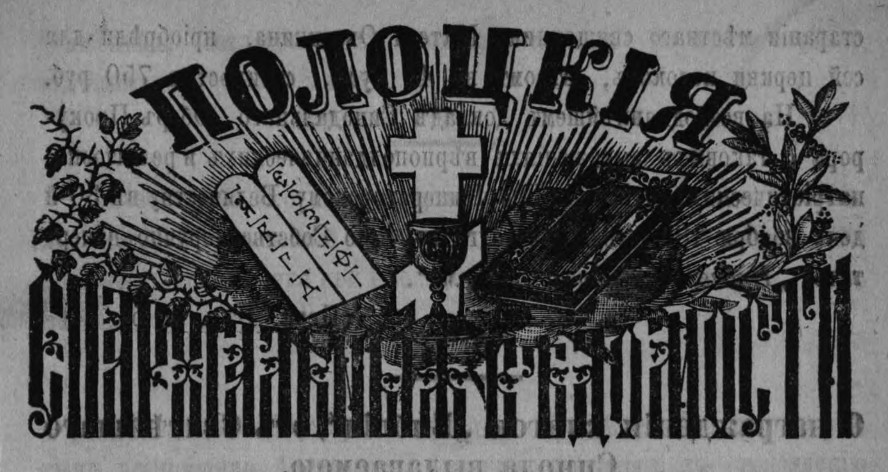


ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ.

Подписка принимается въ редакціи Вѣдомостей при духовной семинаріи въ г. Витебскѣ и у всѣхъ благочинныхъ Полоцкой епархіи.



Цѣна за годъ пять руб., а за полгода три руб. съ пересылкой.

15 февраля 1897 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ОДОБРЕНІЕ.

Къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступило сообщеніе Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Полоцкаго и Витебскаго о томъ, что а) въ молитвенную память о въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ III крестьяне Желнинскаго сельскаго общества, Чепельской волости, Велижскаго уѣзда, пожертвовали въ приходскую Городищенскую церковь икону св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, стоимостью 68 руб.; б) въ ознаменованіе и въ память Бракосочетанія Государя Императора прихожане Телятниковской церкви, Витебскаго уѣзда, при-

стараніи мѣстнаго священника Матѳея Овсянкина, пріобрѣли для сей церкви колоколъ, вѣсомъ въ 41 пудъ, стоимостью 750 руб.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Синодальнаго Оберъ-Прокурора о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ и религіозно-патріотическихъ чувствъ, Его Императорскому Величеству въ 30-й день ноября 1896 года, благоугодно было Собственноручно начертать: *„Прочелъ съ удовольствіемъ“*.

(Церк. Вѣд. № 5).

О награжденіи книгою „Библія“, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою.

На основаніи опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 7—29 ноября 1884 года за № 2435 и согласно представленію Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Полоцкаго и Витебскаго, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ постановилъ удостоить награжденія книгою *„Библія“*, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою, за особое усердіе и ревность въ дѣлѣ благоустройства мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты слѣдующихъ лицъ Полоцкой епархіи: Лепельскаго уѣзднаго предводителя дворянства, состоящаго почетнымъ попечителемъ церковныхъ школъ того-же уѣзда, отставного штабъ-ротмистра Владиміра *Савицкаго* и членовъ Лепельскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія: коллежскаго совѣтника Евграфа *Павловскаго* и губернскаго секретаря Димитрія *Щелина*.

(Церк. Вѣд. № 5).

Отъ Полоцкой духовной консисторіи.

Объ опредѣленіи на мѣста.

Резолюціей Его Преосвященства, 18 января послѣдовавшей, священникъ Освѣйской церкви, Дриссенскаго уѣзда, Аѳанасій

Оглоблинъ, согласно его прошенію, назначенъ на мѣсто перваго священника при той же церкви.

Резолюціей Его Преосвященства, 30 января сего года послѣдовавшей, псаломщицкій сынъ Порфирій Ракитскій опредѣленъ на должность псаломщика при Своднянской церкви, Дриссенскаго уѣзда, впредь до усмотрѣнія.

Резолюціей Его Преосвященства, 17 января послѣдовавшей, сынъ псаломщика Александръ Овсянко допущенъ къ исполненію должности псаломщика при Лидинской церкви, Себежскаго уѣзда, впредь до усмотрѣнія.

О перемѣщеніяхъ.

Опредѣленіемъ епархіальнаго начальства отъ 2—28 января, священникъ Суражской, Витебскаго уѣзда, церкви Николай Бекаревичъ перемѣщенъ къ Лосвидской, того же уѣзда, церкви.

Резолюціей Его Преосвященства, 21 января сего года послѣдовавшей, священникъ Ловецкой, Невельскаго уѣзда, церкви Владиміръ Мицкевичъ перемѣщенъ на мѣсто 2-го священника при Освѣйской, Дриссенскаго уѣзда, церкви.

Резолюціей Его Преосвященства, 28 января послѣдовавшей, псаломщикъ Селютской церкви, Витебскаго уѣзда, заштатный священникъ Симеонъ Еленевскій перемѣщенъ на мѣсто втораго священника при Суражской церкви, того же уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства, 31 января сего года послѣдовавшей, псаломщикъ Паульской, Лепельскаго уѣзда, церкви Андрей Тиволовичъ перемѣщенъ на псаломщицкое мѣсто къ Заборской церкви, Полоцкаго уѣзда.

О пожертвованіи.

Полоцкій епархіальный латышскій миссіонеръ, священникъ Петръ Лѣпинь донесъ, что мировой судья 1-го участка Рѣжицкаго уѣзда Николай Ипполитовичъ Тихорскій пожертвовалъ для совершенія богослуженій въ с. Корсовкѣ подсвѣчникъ о 15 свѣчахъ съ металлическою свѣчою и ломпадою посреди, мѣдный, побѣленый, вѣсомъ около 18 фунтовъ. На донесеніи этомъ резолюція Его Преосвященства, 30 января сего года, послѣдовала таковая: „Благодарить жертвователя".

О смерти о. протоіерея.

21 января умеръ настоятель Люцинскаго собора, протоіерей Іоаннъ Гнѣдовскій.

О смерти псаломщиковъ.

Заштатный псаломщикъ Станиславовской, Полоцкаго уѣзда, церкви Іоаннъ Тарадкевичъ 13 января умеръ.

Заштатный псаломщикъ Сапроновской церкви, Невельскаго уѣзда, Георгій Пороменскій 20 января с. г. умеръ.

Рапортъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Александру, Епископу Полоцкому и Витебскому, Полоцкаго епархіальнаго латышскаго миссіонера, священника Петра Лѣпиня.

Съ истинною радостію честь имѣю смиреннѣйше донести Вашему Преосвященству о благополучномъ окончаніи и завершеніи дѣла постройки церкви-школы на фермѣ Кокорево. Радуясь потому именно, что Господь помогъ мнѣ воздвигнуть въ совершенно глухой и заброшенной мѣстности свѣтильникъ вѣры и просвѣщенія. 31 октября 1896 г. совершено было мною освященіе Кокоревской школы, а 8 декабря, м. г., торжественнымъ образомъ освящена церковь во имя Вознесенія Господня.

Кокоревская церковь-школа воздвигнута благодаря внимательному отношенію Вашего Преосвященства къ нуждамъ православныхъ латышей, выразившемуся въ предоставленіи имѣвшихся въ Училищномъ Совѣтѣ 2000 руб., на построеніе школъ въ иновѣрческихъ мѣстностяхъ, а также благодаря щедрой жертвѣ владѣльца имѣнія Рускулово г. Левенштерна, въ районѣ владѣній коего и выстроена церковь-школа. Левенштернъ со своей стороны пожертвовалъ весь необходимый лѣсъ, 100 пуръ извести и 7000 кирпичей. Къ классной комнатѣ пристроенъ алтарь въ длину три сажени и въ ширину двѣ съ половиною сажени. Надъ алтаремъ возвышается куполъ вышиною въ три саж., въ которомъ будутъ помѣщены колокола. Иконостасъ сдѣланъ изъ еловаго дерева и окрашенъ свѣтло-голубою и свѣтло-розовою красками. Иконостасъ этотъ воздвигнутъ мною на собственныя средства, а иконы, числомъ 10, безвозмездно написаны Боловской церкви священникомъ о. К. Зайцемъ съ уплатою ему изъ собственныхъ средствъ за краски, холстъ и подрамочники для иконъ.

Къ торжеству освященія церкви прибыли Варклянской церкви священникъ о. Н. Пестмаль, Котовской церкви священникъ о. І. Далэ, Б овской церкви священникъ о. К. Зайцъ и Храпо-

вичской церкви діаконъ о. Д. Лѣлмежъ, въ сослуженіи которыхъ мною и была освящена церковь. Наканунѣ дня освященія церкви мною совершено было всенощное бдѣніе при участіи діакона Лѣлмежа въ классной комнатѣ. Молящихся за всенощнымъ бдѣніемъ было болѣе 100 человѣкъ. По окончаніи всенощнаго бдѣнія были приняты къ исповѣди тѣ, которые на слѣдующій день желали причаститься—числомъ 24 человѣка. На слѣдующій день съ ранняго утра сталъ стекаться народъ къ школѣ на торжество освященія церкви и можно было наблюдать, съ какимъ нетерпѣніемъ они ждали этого дня и какъ стремились занять мѣста поближе къ алтарю. Предъ началомъ малаго водоосвятія мною присоединенъ былъ къ православію одинъ лютеранинъ, заявившій о томъ свое желаніе. Ровно въ 9 час. утра началось малое водоосвятіе, которое совершено было свящ. о. Далэ при участіи діакона Лѣлмежа Къ концу водоосвятія всѣ священники, облачившись, вышли на средину храма, взяли столъ съ облаченіями для престола и жертвенника вмѣстѣ съ другими необходимыми предметами для освященія и внесли въ алтарь. Пѣснопѣнія освященія церкви, а также и всей литургіи исполнялъ весь народъ подъ руководствомъ Коковевскаго учителя Вицкопа, положившаго много труда въ данномъ случаѣ: въ основаніе хора, исполнявшаго пѣснопѣнія, онъ выбралъ человѣкъ 40 пѣвцовъ, коихъ за короткое время обучилъ пѣснопѣніямъ освященія церкви и литургіи. Не могу обойти молчаніемъ того обстоятельства, что изъ 40 пѣвцовъ 30 человѣкъ были лютеране, которые съ удовольствіемъ участвовали въ пѣніи. По совершеніи освященія церкви поученіе сказалъ свящ. о. Далэ о томъ, что побуждаетъ насъ посѣщать храмъ Божій и увѣщевалъ слушателей возможно чаще посѣщать храмъ сей. За литургіей, по прочтеніи евангелія, поученіе сказалъ свящ. о. Зайцъ о необходимости твердой вѣры для всякаго христіанина для усвоенія заслугъ Христовыхъ и для спасенія. По исполненіи запричастнаго стиха поученіе сказалъ свящ. о. Пестмаль о необходимости первоначаль-

наго воспитанія дѣтей въ селѣ подъ руководствомъ матери-христіанки, а затѣмъ о дальнѣйшемъ воспитаніи дѣтей въ школѣ подъ покровомъ церкви. На „Буди имя Господне"... поученіе сказано было мною противъ штундо-баптистовъ, отвергающихъ храмъ, о необходимости храма, причемъ въ своемъ поученіи разобралъ 8 возраженій, приводимыхъ баптистами въ подтвержденіе своего ученія,—возраженій, которыя баптисты въ данной мѣстности распространяютъ среди православныхъ и тѣмъ смущаютъ послѣднихъ. Такъ какъ рѣшительно всѣ проповѣдники произносили свои поученія экспромптомъ, то поученія произвели сильное впечатлѣніе. Въ особенности сильное впечатлѣніе произвело на слушателей то мѣсто изъ моей проповѣди, когда я, взоромъ обратившись къ баптистамъ, стоявшимъ позади другихъ, говорилъ противъ возраженія, дѣлаемаго ими, будто св. апостолы ходили въ храмъ только ради проповѣди, а не молитвы. Доказавъ мѣстами св. писанія (Дѣян. 2, 46—47; 22, 17, свидѣтельствующими о томъ, что св. апостолы ходили въ храмъ и для молитвы, я сказалъ имъ: зачѣмъ же вы клевещете предъ народомъ на св. апостоловъ? Зачѣмъ не желаете исполнить заповѣди апостола, съ мольбой высказанной: подражайте мнѣ, какъ я Христу (1 Кор. 4, 16)? Зачѣмъ не радуетесь вмѣстѣ съ пророкомъ Давидомъ, когда слышите звонъ, призывающій въ храмъ на молитву. По окончаніи литургія совершенъ былъ Господу Богу благодарственный молебенъ съ возглашеніемъ многолѣтія всему Царствующему Дому, Св. Синоду, Преосвященнѣйшему Александру, Епископу Полоцкому и Витебскому, строителямъ и благотворителямъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Богослуженіе окончилось въ 3 часу. Молящихся было болѣе 600 человѣкъ.

Наконецъ-то православные латыши, жившіе за 30—40 верстъ отъ ближайшей церкви, могутъ радоваться и дѣйствительно сердца ихъ, а также лютеранъ, безразлично относящихся къ своему вѣроисповѣданію, исполнены неописуемой радости и глубочайшей благодарности Вашему Преосвященству за дарованіе имъ церкви-

школы. Какъ необходима была школа въ данной мѣстности, можно судить уже потому, что въ настоящее время въ ней 56 учениковъ и число ихъ въ будущемъ еще увеличится.

Резолюція Его Преосвященства: „1896 года, декабря 13. Объявить благодарность епарх. начальства владѣльцу им. Рускулова г. Левенштерну за пожертвованіе имъ 5-ти десятинъ земли и матеріала для постройки Кокоревской церкви-школы, а также и священнику Петру Лѣпиню, потрудившемуся при постройкѣ Кокоревской церкви школы и пожертвовавшему необходимыя средства для иконостаса, съ выдачею обоимъ—священнику Лѣпиню и землевладѣльцу Левенштерну, установленныхъ грамотъ, а равно и свящ. Кириллу Зайцу, безмездно написавшему иконы для сего иконостаса. Самый же рапортъ напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ".

ВѢДОМОСТЬ

церковнаго кружечнаго сбора «въ пользу нуждающихся славянъ», полученнаго СПБ. славянскимъ обществомъ въ теченіе 1895 года.

(Продолженіе. См. № 3 Полоцк. Епарх. Вѣд. 1897 г.).

Люблинской губ.	р.	к.
Изъ Грубешова, отъ бл. 1 окр. св. А. Щербова . .	20	51
отъ бл. 2 окр., св. М. Могильницкаго	11	14
„ Люблинскаго уѣзда:		
отъ бл., св. В. Волкановича	1	17
„ Томашевскаго уѣзда:		
отъ бл. 2 окр., св. І. Макара	5	4
„ Холмскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., пр. Ф. Троцы	13	55
„ „ 2 „ св. С. Лещука	8	15

от бл., св. Д. Волкановича	10	14
. . .	69	70

Минской губ.

Изъ Бобруйскаго уѣзда:		
отъ бл. 2 окр., св. А. Савича	7	1
„ „ 4 „ „ А. Смолича	8	—
„ Борисовскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., св. Н. Филевича	3	52
„ „ 2 „ „ М. Пружанскаго	1	77
„ „ 3 „	1	49
„ Игуменскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., пр. І. Филевича	9	87
„ „ 2 „ св. П. Васюковича	1	3
„ „ 3 „ „ А. Голубовича	4	26
„ Минска, отъ дух. консист.	1	31
„ Минскаго уѣзда:		
отъ бл. 2 окр., пр. А. Савича	8	78
„ „ 1 „ св. Ѳ. Бѣляновскаго	5	86
„ „ 3 „ „ Н. Голтневича	5	62
„ Новогрудскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., св. Ѳ. Вечорко	6	60
„ „ 2 „	1	—
„ Пинскаго уѣзда:		
отъ бл. 2 окр., св. А. Бернадскаго	4	—
„ „ 3 „ „ В. Рубавовича	1	16
„ „ 4 „ „ Ф. Прокоповича	1	44
„ „ 5 „ „ П. Тарановича	3	—
„ Рѣчицкаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., пр. В. Огановскаго	6	48
„ „ 4 „ св. Е. Мальцова	5	81
„ Слуцка, отъ бл., пр. П. Сулковскаго	3	50

Изъ Слуцкаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., св. Х. Шпилевскаго	11	15
„ „ 1 „ „ А. Терновскаго	4	6
„ „ 3 „ „ М. Поспѣлова	5	—
	118	—

Могилевской губ.

„ Могилева, отъ дух. консисторіи	83	4
	83	4

Московской губ.

„ Богородска, отъ бл., св. А. Каптерева	4	—
„ Богородскаго уѣзда:		
отъ бл., пр. П. Доброклонскаго	16	65
„ „ св. Г. Поспѣлова	20	—
„ „ „ М. Розанова	6	9
„ Броницкаго уѣзда:		
отъ бл., св. М. Ильинскаго	5	15
„ „ „ І. Казанцева	15	30
„ „ „ М. Соловьева	4	10
„ „ „ В. Шумова	13	75
„ Верейскаго уѣзда:		
отъ бл., св. В. Иванова	3	50
„ „ „ В. Троицкаго	6	30
„ Волоколамскаго уѣзда:		
отъ и. д. бл. св. А. Лебедева	3	88
„ бл. св. І. Молодянова	5	25
„ Іосифова муж. монастыря	4	—
„ бл. пр. С. Уклонскаго	5	23
„ бл., св. А. Ильинскаго	7	30
„ Воскресенска, отъ бл., св. С. Холмогорова . . .	6	—
„ Дмитровскаго уѣзда:		
отъ Николаев. Пѣсношск. муж. мон.	8	—

отъ бл., св. Н. Ѳаворскаго	9	—
„ „ „ Д. Березкина	12	8
„ „ „ П. Лебедева	6	81
„ „ „ М. Пятницкаго	4	50
Изъ Дмитровскаго уѣзда:		
отъ бл., пр. М. Рождественскаго	5	—
„ „ „ Н. Рождественскаго	7	—
„ Звенигорода, отъ бл., пр. І. Рождественскаго . .	2	5
„ Звенигородскаго уѣзда:		
отъ бл., св. А. Подобѣдова	2	75
„ „ „ Н. Добролюбова	2	54
„ „ „ М. Кудрина	5	75
„ Клинскаго уѣзда:		
отъ бл., св. Воскресенскаго	4	20
„ „ „ І. Ильинскаго	11	90
„ Коломенскаго уѣзда:		
отъ Успенскаго-Бруссенскаго мон.	6	60
„ и. д. бл. св. Д. Боголѣпова	5	75
„ бл., пр. А. Горекина	6	38
„ „ св. Н. Делекторскаго	3	36
„ „ „ В. Покровскаго	3	40
„ „ „ І. Постникова	2	40
„ „ „ К. Цвѣтаева	4	98
„ Можайскаго уѣзда:		
отъ бл., св. Ѳ. Митропольскаго	5	—
„ и. д. бл., св. М. Успенскаго	10	38
„ Москвы, отъ бл. Ивановскаго сорока, пр. Д. Языкова	4	—
отъ бл. Китайскаго сорока, пр. К. Богоявленскаго	20	71
„ „ Причистенскаго сорока, пр. А. Любимова	37	—
„ „ Срѣтен. сорока, 1 отд., пр. І. Косицина	70	30
„ „ Срѣтен. сорока, 2 отд., пр. І. Приклонскаго	50	—
„ „ Замоскворѣц. сорока, 1 отд., св. І. Копьева	20	—

отъ бл. Замоскворѣц. сорока, 2 отд., пр. А. Доброгорскаго	17	—
Изъ Московскаго уѣзда:		
отъ бл., св. І. Воскресенскаго	2	—
„ „ „ С. Никольскаго	8	—
„ „ пр. П. Кроткова	7	60
„ „ „ І. Соколова	5	—
„ Подольскаго уѣзда:		
отъ Екатерининской пустыни	3	—
отъ бл., св. І. Архангельскаго	12	—
„ „ „ Н. Воскресенскаго	3	49
„ „ „ І. Никитина	6	—
„ „ „ Н. Сироткина	6	—
„ Рузскаго уѣзда:		
отъ бл., пр. М. Руссова	4	52
„ „ св. П. Цвѣтикова	4	50
„ „ „ А. Купленскаго	4	—
„ Серпуховскаго уѣзда:		
отъ бл., П. Морозова	6	50
„ „ св. А. Сарневскаго	4	78
	552	73

Нижегородской губ.

„ Арзамаса, отъ бл., св. Ѳ. Владимірскаго . . .	3	30
отъ бл., пр. І. Страогородскаго	3	51
„ Арзамасскаго уѣзда:		
отъ бл. 2 окр., св. А. Алѣева	20	—
„ Балахны, отъ бл., св. І. Тріумфова	6	35
„ Балахнинскаго уѣзда:		
отъ бл. 2 окр., св. К. Красова	10	—
„ „ 3 „ „ Н. Соколова	2	96

Изъ Горбатовскаго уѣзда:			
	отъ бл. 2 окр., пр. Н. Лебединскаго	4	—
	„ „ 2 „ св. Ѳ. Воскресенскаго	4	65
„ Княгининскаго уѣзда:			
	отъ бл. 4 окр., св. І. Лебедева	2	50
„ Лукояновскаго уѣзда:			
	отъ бл. 1 окр., св. В. Цедринскаго	8	—
	„ „ 3 „ „ М. Смиренскаго	1	28
	„ „ 5 „ „ Н. Касаткина	3	19
„ Макарьевскаго уѣзда:			
	отъ бл. 3 окр., св. І. Глазкова	3	10
„ Нижняго-Новгорода:			
	отъ духовной консисторіи	227	18
	„ бл., пр. І. Виноградова	19	44
	„ бл. един. ц., св. Т. Доброзракова	—	35
„ Нижегородскаго уѣзда:			
	отъ бл. 2 окр., св. И. Нечаева	3	15
	„ „ 3 „ „ П. Коридалина	9	—
	„ „ 4 „ „ Д. Спасскаго	8	50
„ Сергачскаго уѣзда:			
	отъ бл. 2 окр., св. А. Вознесенскаго	8	—
	„ „ 3 „ „ І. Добротворскаго	21	15
	„ „ 4 „ „ П. Коринѳскаго	4	81
		374	42

Новгородской губ.

„ Новгорода, отъ дух. консист.		342	7
		342	7

Олонецкой губ.

„ Петрозаводска, отъ дух. конс.		81	29
		81	29

Оренбургской губ.

Изъ Верхнеуральска, отъ бл., пр. П. Шмотина . . .	2	10
„ Верхнеуральскаго уѣзда:		
отъ бл. 14 окр., св. І. Чулкова	6	5
„ Троицка, отъ бл., пр. І. Ильина	8	2
„ Челябинска. отъ бл. 20 окр., св. А. Шмотина .	7	95
	24	12

Орловской губ.

„ Болховскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 уч., св. І. Василевскаго	7	43
„ „ 2 „ пр. Д. Руднева	3	41
„ „ 4 „ „ В. Петропавловскаго	7	10
„ Брянскаго уѣзда:		
отъ бл. 3 уч., св. А. Діесперова	6	21
„ „ 5 „ „ І. Синельникова	6	—
„ Дмитровскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 уч., пр. Н. Ливанова	9	82
„ „ 2 „ св. П. Покровскаго	7	55
„ Елецкаго уѣзда:		
отъ бл. 1 уч., пр. Г. Селехова	13	61
„ „ 4 „ св. П. Макарьева	9	35
„ „ 2 „ „ І. Преображенскаго	11	90
„ „ 5 „ „ І. Руднева	6	35
„ Троицкаго монастыря	3	—
„ Карачевскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 уч., пр. А. Миловидова	41	90
„ „ 2 „ св. В. Успенскаго	11	55
„ „ 3 „ „ Д. Некрасова	10	90
„ Крамскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 уч., пр. І. Васильева	12	40

Изъ Ливенскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 уч., пр. І. Лаврова	33	21
„ „ 2 „ св. Г. Козмодемьянскаго	34	50
„ „ 3 „ „ І. Руслова	8	73
„ „ 4 „ „ Н. Глѣбова	8	—
„ Малоархангельскаго уѣзда:		
отъ бл. 2 уч., св. М. Никольскаго	8	95
„ „ 4 „ „ А. Грузинскаго	4	15
„ Мценскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 уч., св. М. Зернова	13	72
„ Орла, отъ дух. консист.	4	90
„ Орловскаго уѣзда:		
отъ бл. 5 уч., св. Д. Архангельскаго	6	30
„ Сѣвскаго уѣзда:		
отъ бл. 2 уч., св. М. Милосердова	5	—
„ „ 3 „ „ Д. Попова	4	26
„ „ 4 „ „ В. Святскаго	6	—
„ „ 5 „ „ Д. Радина	3	30
„ Трубчевскаго уѣзда:		
отъ бл. 2 уч., св. А. Генерозова	11	10
„ „ 3 „ „ П. Богословскаго	4	20
	324	80

Пензенской губ.

„ Керенска, отъ Тихвинскаго мон.	2	—
„ Пензы, отъ дух. консист.	26	54
	28	54

Пермской губ.

„ Камышловскаго уѣзда:		
отъ бл. 3 окр., св. А. Сельменскаго	10	28

Изъ Осинскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., св. П. Шилова	20	50
„ Соликамскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., пр. П. Киселева	13	30
	44	8

Подольской губ.

„ Балтскаго уѣзда:		
отъ бл. 4 окр., св. І. Перетяткова	2	—
„ „ 7 „ „ І. Остаповича	4	20
„ Брацлавскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., св. А. Бартиловича	2	—
„ Винницкаго уѣзда:		
отъ бл. 4 окр., св. Ф. Трублаевича	8	50
„ „ 5 „ пр. І. Стрѣлковскаго	14	—
„ Гайсинскаго уѣзда:		
отъ бл. 3 окр., св. Д. Дмитревскаго	2	76
„ Каменецъ-Подольска:		
отъ дух. консисторіи	123	71
„ бл., св. П. Горяинова	6	30
„ Летичева, отъ и. д. бл., св. І. Креминскаго . .	—	65
„ Летичевскаго уѣзда:		
отъ бл. 2 окр., пр. А. Тернавскаго	2	25
„ и. д. бл. 3 окр., св. І. Сѣцинскаго	7	5
„ бл. 5 окр., св. Г. Липинскаго	7	20
„ Литинскаго уѣзда:		
отъ бл. 3 окр., св. П. Жоткевича	16	82
„ Могилевскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., св. Монастырскаго	3	—
„ „ 2 „ „ А. Галевича	2	—
„ „ 3 „ пр. А. Людкевича	13	78

	отъ бл. 4 окр., пр. В. Стефановскаго	11	—
	„ „ 5 „ св. Г. Лотоцкаго	3	55
Изъ Новоушицкаго уѣзда:			
	отъ бл. 3 окр., пр. А. Антоновскаго	4	70
„ Ольгопольскаго уѣзда:			
	отъ бл. 1 окр., св. Н. Левицкаго	2	—
	„ „ 1 „ „ Ѳ. Коричковскаго	2	70
	„ „ 4 „ „ Т. Якубовскаго	4	90
„ Проскуровскаго уѣзда:			
	отъ бл. 4 окр., св. Бѣльчанскаго	3	90
„ Ушицкаго уѣзда:			
	отъ бл. 1 окр., св. І. Маркевича	4	89
	„ „ 4 „ „ Н. Бахнѣвича	6	60
	„ „ 4 „ „ І. Сокольницкаго	4	50
	„ „ 5 „ „ І. Компанскаго	2	47
„ Ямпольскаго уѣзда:			
	отъ бл. 2 окр., св. Н. Лазаркевича	14	15
	„ „ 3 „ пр. М. Коричковскаго	13	14
	„ „ 4 „ св. В. Лисѣвича	8	60
		303	32

(Продолженіе будетъ).

Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Распоряженіемъ Высочайше учрежденной комиссіи о предупрежденіи занесенія въ Имперію чумной заразы, 28 января с. г. пріостановлена выдача заграничныхъ паспортовъ богомольцамъ, отправляющимся на поклоненіе Св. мѣстамъ Востока. Посему Императорское Православное Палестинское Общество, съ своей сто-

роны, прекратило продажу паломническихъ книжекъ на проѣздъ въ Іерусалимъ и на Аѳонъ впредь до дальнѣйшаго распоряженія.

Письмо на имя Его Преосвященства управляющаго отдѣленіемъ страхового общества «Россія» для Сѣверо-Западнаго края, Константина фонъ-Мевеса, **по дѣлу страхованія посмертныхъ капиталовъ.**

„Преосвященнѣйшій Владыко.

Присущая всякому отцу, добывающему средства къ существованію личнымъ трудомъ, заботы объ обезпеченіи семьи и вообще близкихъ лицъ на случай своей смерти, создала благодѣтельную идею страхованія капиталовъ, выдаваемыхъ наслѣдникамъ послѣ смерти застрахованнаго лица.

Эта идея распространяется во всемъ цивилизованномъ мірѣ съ постоянно возрастающимъ успѣхомъ. И это вполнѣ понятно. При всей готовности отца фамиліи составить капиталъ путемъ обыкновеннаго сбереженія ежегоднаго заработка, онъ не можетъ быть увѣренъ въ томъ, что ему это удастся, ибо онъ не знаетъ, какъ долго можетъ прожить, между тѣмъ какъ застраховавъ извѣстную сумму, онъ уже съ самаго момента совершенія страхового договора вполнѣ обезпечиваетъ свою семью опредѣленнымъ капиталомъ.

Сущность договора страхованія капиталовъ на случай смерти состоитъ въ томъ, что извѣстное лицо за уплату при своей жизни опредѣленныхъ годичныхъ, полутреть—или четверть—годичныхъ взносовъ пріобрѣтаетъ отъ страхового общества обязательство выдать наслѣдникамъ его извѣстную сумму безразлично, чрезъ сколько бы времени послѣ заключенія договора это лицо не прекратило бы свое земное существованіе. Такъ, лицо 30 лѣтъ отъ роду за трехмѣсячный взносъ въ 29 руб. 60 коп., можетъ обезпечить свою семью капиталомъ въ 5000 руб.

Этотъ вѣрнѣйшій и благодѣтельнѣйшій способъ обезпеченія семействъ сталъ въ послѣднее время съ большимъ успѣхомъ распространяться и въ нашемъ отечествѣ, проникая во всѣ слои общества, въ особенности послѣ того, какъ Правительство въ сообщеніи своемъ, напечатанномъ въ № 74 „Правительственнаго Вѣстника“ отъ 5 апрѣля 1894 года признало, что страхованіе капиталовъ является однимъ изъ существеннѣйшихъ способовъ обезпеченія народнаго благосостоянія. И наше духовенство, матеріальныя условія существованія котораго причиняютъ ему не мало заботъ объ обезпеченіи участи своихъ семействъ, начало въ лицѣ нѣкоторыхъ своихъ представителей обнаруживать интересъ къ страхованію этого рода капиталовъ; но большинство лицъ духовнаго званія, особенно въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ еще не было случаевъ выплаты посмертныхъ капиталовъ, не пріобрѣло еще должной увѣренности въ полной благодѣтельности института страхованія капиталовъ, несмотря на лежащія въ основѣ его нравственные мотивы и матеріальныя выгоды.

Въ виду сего, я, какъ представитель страхового общества „Россія“, довѣрившаго мнѣ развитіе операцій страхованія капиталовъ въ Витебской губерніи, осмѣливаюсь обратиться къ Вашему Преосвященству со всенижайшею просьбою, не признаетъ ли Ваше Преосвященство, какъ верховный пастырь, имѣющій попеченіе о своихъ ближайшихъ сотрудникахъ и подчиненныхъ, а равно и объ остающихся послѣ нихъ семействахъ, оповѣстить ихъ вашимъ циркулярнымъ посланіемъ, въ которомъ бы вы соблаговолили указать отцамъ протоіереямъ, священникамъ, діаконамъ и псаломщикамъ на страхованіе посмертныхъ капиталовъ, какъ на вѣрнѣйшее средство обезпеченія ихъ семействъ на случай смерти.

Считаю при этомъ долгомъ всепочтительнѣйше доложить Вашему Преосвященству, что въ страховомъ обществѣ „Россія“ къ началу 1896 года состояло 35,563 лица застрахованныхъ на капиталъ въ руб. 91,406,950 и что это общество, какъ по размѣру

производимыхъ имъ операцій, такъ и по размѣру его капиталовъ обезпеченія, достигающихъ нынѣ 28,000,000 рублей, занимаетъ самое солидное положеніе.

Въ глубокой надеждѣ, что Ваше Преосвященство признаетъ мое всепочтительнѣйшее ходатайство, какъ отвѣчающее интересамъ ввѣренной вамъ епархіи, подлежащимъ удовлетворенію, прошу вашего милостиваго благословенія и имѣю честь пребыть Вашего Преосвященства покорнѣйшимъ слугою. Управляющій отдѣленіемъ страхового общества „Россія“ для Сѣверо-Западнаго края Константинъ фонъ-Мевесъ“.

На этомъ письмѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 16 сего января за № 220, послѣдовала такая: „Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Необходимыя по сему предмету свѣдѣнія и справки духовенство епархіи можетъ получать отъ агента страхового общества „Россія“, имѣющаго пребываніе въ г. Витебскѣ, по Смоленской улицѣ, домъ Гуревичъ (противъ дѣтскаго пріюта), квартира К. П. Отрыганьева.

При этомъ не безполезнымъ будетъ указать на мнѣніе по сему предмету одного изъ солиднѣйшихъ нашихъ духовныхъ журналовъ, издаваемаго при С.-Петербургской духовной академіи,— „Церковнаго Вѣстника“. По вопросу о томъ: *„позволительно ли христіанину и особенно пастырю церкви, прибѣгать къ такимъ новымъ способамъ обезпеченія своего семейства, какъ страхованія жизни“*, редакція журнала „Церковный Вѣстникъ“ (1896 г., № 30, стр. 971) высказываетъ такое свое мнѣніе: „Въ виду того, что намъ (редакціи) уже неоднократно задавался этотъ вопросъ, свидѣтельствующій о пробужденіи среди духовенства интереса къ данному предмету, мы считаемъ долгомъ дать болѣе или менѣе подробное разъясненіе. Идея страхованія жизни возникла еще въ прошломъ вѣкѣ, но особенное развитіе получила въ настоящемъ, особенно заграницей, гдѣ она уже вошла въ со-

знаніе народныхъ массъ и породила громадныя общества, располагающія сотнями милліоновъ капитала. И это неудивительно, потому что въ дѣйствительности страхованіе вообще есть одинъ изъ самыхъ надежныхъ способовъ обезпеченія отъ всевозможныхъ случайностей и несчастій, которыми такъ обильна наша земная жизнь. Теперь никто у насъ не смущается уже мыслью о страхованіи, напр. домовъ и церквей отъ огня; есть проектъ введенія страхованія даже полей отъ неурожая; и если страхованіе св. храма отъ пожара отнюдь не противно христіанской морали, то не противно ей и страхованіе жизни, какъ высшаго сокровища на землѣ, особенно когда это сокровище является единственнымъ источникомъ обезпеченія семейства. Когда сгораетъ домъ, то жильцы его остаются безъ крова и сознаніе этой бѣдственности и побуждаетъ прибѣгать къ страхованію, дающему возможность получить новый кровъ. Но когда умираетъ отецъ семейства, то послѣднее нерѣдко лишается послѣ него не только крова, но и хлѣба, такъ какъ онъ былъ единственнымъ его кормильцемъ и съ его жизнью для осиротѣлаго семейства исчезаетъ самый источникъ существованія. Поэтому страхованіе этого величайшаго сокровища и часто единственнаго источника существованія семейства не только позволительно христіанину, но даже въ извѣстномъ смыслѣ и обязательно, если только представляется какая-нибудь возможность къ тому. И разъ есть возможность отдѣлять ежегодный взносъ въ страховое общество, то этимъ самымъ не только обезпечивается будущность семейства, но и достигается душевный миръ самимъ отцомъ семейства, который разъ навсегда избавляется отъ величайшей душевной тучи, заставляющей его постоянно тревожиться за будущность дорогихъ его сердцу существъ. Конечно, жизнь человѣка въ рукѣ Божіей,—какъ и все существующее на землѣ. Но это нисколько не противорѣчитъ идеѣ страхованія. Мало того само слово Божіе побуждаетъ насъ заботиться объ обезпеченіи своего семейства въ виду именно возможности смерти. „*Сія глаголетъ Господь:*

устрой о дому твоемъ умираеши бо ты" (Ис. XXXVIII, 1). Страхованіе жизни, по нашему мнѣнію, есть одинъ изъ лучшихъ способовъ „устроенія дома" въ виду возможности смерти, и намъ извѣстны изъ жизни духовенства случаи, какъ осиротѣлыя семейства избавлялись отъ крайней нищеты и бѣдственности, благодаря только тому, что отцамъ ихъ пришла счастливая мысль застраховать свою жизнь".

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РѢЧЬ,

сказанная 22 января 1897 года въ Полоцкомъ Николаевскомъ соборѣ при отпѣваніи жены подпоручика 111 пѣхотнаго Донского полка Александра Павловича Каравко—Вѣры Димитріевны.

„Блаженъ путь, въ оньже идеши днесь душе, яко уготовася тебѣ мѣсто упокоенія“ (Проким. послѣд. погреб. мірск. челов.).

Путь, въ который ты отошла сейчасъ, дорогая Вѣра Димитріевна, неизбѣжный для всѣхъ насъ. Рано или поздно мы всѣ пойдемъ по этому пути. Тамъ наше вѣчное пристанище, тамъ наше истинное отечество, тамъ нашъ домъ, тамъ наша истинная жизнь и блаженство, туда всегда должны быть устремлены наши духовныя очи. Только при такомъ христіанскомъ взглядѣ на жизнь загробную, мы можемъ хоть сколько-нибудь понять смыслъ и цѣну настоящей временной жизни и хотя отчасти постигать ту неумолимую силу смерти, которая такъ внезапно похищаетъ свои жертвы изъ среды людей, живущихъ, трудящихся, заботящихся и рѣдко успѣвающихъ воспользоваться плодами своихъ трудовъ и заботъ. Да, невыносимо тяжело, грустно и больно было бы смотрѣть на жизнь человѣка безъ вѣры въ лучшую загробную жизнь. Человѣкъ, по благой волѣ Творца, поставленъ владыкою міра и царемъ природы. Для него вся необъятная вселенная, тѣ безконечные міры, надъ изученіемъ жизни которыхъ трудятся лучшія силы человѣчества. И что же? Онъ, царь природы, не можетъ ни на одну минуту твердо и съ увѣренностію располагать своими силами и жизнію. Сегодня онъ постигаетъ то, надъ чѣмъ трудился всю

жизнь, а завтра самъ дѣлается добычею тлѣнія. Сегодня озабоченъ собираніемъ средствъ къ жизни и устроеніемъ своего личнаго, семейнаго и общественнаго благополучія, а завтра для вѣчнаго упокоенія отъ трудовъ своихъ нуждается лишь въ нѣсколькихъ клочкахъ земли, въ которую долженъ возвратиться, такъ какъ и созданъ изъ нея. *„И возвратится перстъ въ землю, якоже бѣ, и духъ возвратится къ Богу, иже даде его“*, по словамъ Премудраго (Еккез. XII, 7). Сегодня человѣкъ великъ, славенъ, его воля законъ для многихъ, его жизнь благо для многихъ близкихъ и дальнихъ, его слово можетъ одушевлять многихъ на дѣла вѣры и благочестія, а завтра онъ прахъ и пепелъ, весь его тѣлесный составъ ничтожество.

Такія грустныя мысли и чувства невольно возбуждаетъ въ душѣ каждаго здѣсь присутствующаго этотъ гробъ, въ которомъ спокойно лежитъ тѣло безвременно усопшей рабы Божіей Вѣры Димитріевны. Въ полномъ расцвѣтѣ силъ, молодая, еще не успѣвшая достигнуть 18-ти лѣтняго возраста, здоровая, отъ природы щедро надѣленная многими добродѣтелями, благодаря которымъ она составила истинное супружеское и семейное счастіе для молодого супруга и за которыя она пользовалась любовію и расположеніемъ своихъ подругъ и всѣхъ лицъ, которымъ приходилось имѣть съ нею дѣло,—какъ она нужна была для мужа, для малютки-дочери, для нѣжно любимой и неизмѣнно любившей ее матери, для родныхъ и знакомыхъ! Но по неисповѣдимымъ путямъ Промысла Божія эта нѣжная юная жизнь угасла; тяжелый трехнедѣльный недугъ сломилъ крѣпкій организмъ; ея уста, вѣщавшія всѣмъ радость, утѣшеніе и назиданіе, смолкли; ея руки, изъ малыхъ средствъ находившія возможность всегда благотворить нищимъ и нуждающимся и щедро вознаграждать за всякія услуги, ей оказанныя, крѣпко сложены; ея веселое лицо покрылось мертвеннымъ могильнымъ спокойствіемъ, чтобы тихо спать до всеобщаго пробужденія трубою Архангела.

Дорогая Вѣра Димитріевна! Не будемъ мы спрашивать и пытать, почему такъ рано отнята у тебя жизнь, которая была такъ дорога твоему мужу и другу и многимъ, тебя любившимъ. Не услышимъ мы отвѣта на этотъ вопросъ изъ того міра, въ который ты переселяешься. И сама ты своимъ спокойнымъ положеніемъ во гробѣ и кроткимъ выраженіемъ лица, на которомъ нисколько не видно предсмертныхъ тяжелыхъ страданій, показываешь тебя окружающимъ, что ты уже подчинилась волѣ Божіей и просишь насъ лишь о томъ, чтобы мы непрестанно молились о твоей душѣ, съ которою ты еще витаешь среди насъ.

Оплакивая безвременную, по человѣческимъ соображеніямъ, кончину добродѣтельной Вѣры Димитріевны, помолимся, братіе, чтобы Господь, Которому она служила вѣрой, правдой, упокоилъ ее во царствіи Своемъ.

Спи же сномъ праведнымъ до блаженнаго возстанія. Миръ праху твоему, добрая христіанка, покорная дочь и дорогая супруга и мать. Прощай до радостнаго свиданія въ лучшей жизни. Аминь.

Законоучитель Полоцкаго кадетскаго корпуса,

священникъ *Николай Околовичъ*.

Къ вопросу о религіозномъ культѣ.

Наука и люди имѣютъ два противоположныхъ взгляда на человѣческую душу: по одному наша душа безусловно духовна, по другому она матеріальна. Въ нашу задачу не входитъ сравнительная оцѣнка этихъ мнѣній, для нашей цѣли достаточно того, что оба указанные взгляда признаютъ въ человѣкѣ два взаимодѣйствующіе факторы: первый—мыслящее, чувствующее и нравственно-сознательное „я“, пусть это „я“ и продуктъ органической природы,—второй—наше тѣло, подлежащее чисто внѣшнему наблюденію и изученію. „Правъ ли спиритуализмъ, или правъ матеріализмъ..., или же оба неправы“, говоритъ проф. Карнѣевъ, „но

тотъ, кто изучаетъ (человѣческое) общество, имѣетъ дѣло съ несомнѣнною двойственностью матеріально-духовной природы человѣка" [1]). Душа, какою бы ее ни считали, лежитъ внѣ нашего непосредственнаго наблюденія. Самая богатая психологическая опытность не раскроетъ намъ секрета безошибочно читать чужія мысли. Человѣкъ начинаетъ говорить и дѣйствовать—и тогда онъ становится для насъ открытою книгою. Значитъ, душа—субъектъ, а тѣло—подходящая среда, въ которой живетъ и чрезъ которую дѣйствуетъ этотъ субъектъ. Тѣло безъ души—трупъ, душа безъ тѣла—отрицаніе видимой жизни.

Если душа по своей природѣ совершенно оригинальна и самобытна, а не есть одна изъ функцій органической жизни, то какая ей нужда въ реальной оболочкѣ? Это законъ человѣческаго бытія, не поддающійся нашему изученію. Разъ въ человѣкѣ два тѣснѣйшимъ образомъ связанныя начала, онъ и жить долженъ въ этомъ двойственномъ видѣ, въ противномъ случаѣ была бы неполная жизнь. Душа живетъ и дѣйствуетъ въ тѣлѣ далеко не съ тѣмъ только, чтобы быть доступною другимъ, а, главнымъ образомъ, потому, что это составляетъ ея предустановленную необходимость. Наша душа не можетъ не мыслить, не чувствовать, а изъ этого вытекаютъ и волевыя наклонности. Гдѣ проявленія воли, тамъ видимая дѣятельность—реальное существованіе.

Мыслить, несомнѣнно, мы можемъ и про себя, но объекты нашего мышленія лежатъ большею частью внѣ насъ и требуютъ къ себѣ активнаго отношенія. Если бы кругъ нашего мышленія исчерпывался только личнымъ внутреннимъ міромъ, мы постепенно утрачивали бы способность мыслить, не имѣя притока впечатлѣній и не отзываясь на нихъ. Равно и чувства составляютъ содержаніе нашей души, однако не будь ихъ проявленій, человѣкъ сдѣлался бы безчувственнымъ.

---

1) Вѣстн. Евр., іюнь 1894 г.

Повседневный опытъ убѣждаетъ насъ, что людскія мысли и чувства неудержимо стремятся наружу. За столомъ сидитъ ребенокъ и весь погруженъ въ построеніе карточнаго домика. Что онъ дѣлаетъ? Усиленно разсуждаетъ. Къ чему эти разсужденія? Ни онъ, ни вы не дадите на это отвѣта. Ребенку необходимо мыслить и онъ воплощаетъ свою мысль въ видимую форму. И взрослый человѣкъ всегда реализуетъ свою внутреннюю жизнь и придаетъ ей желательныя очертанія. Чѣмъ богаче и продуктивнѣй мысль, тѣмъ разнообразнѣй и рельефнѣй ея обнаруженія; чѣмъ глубже и интенсивнѣй чувство, тѣмъ настойчивѣй и опредѣленнѣй оно сказывается.

Въ какихъ внѣшнихъ формахъ выражается наша внутренняя жизнь? Самая обыкновенная и едва ли не самая необходимая форма—устный и письменный языкъ. Мысль—душа, языкъ—плоть. Безграмотный человѣкъ думаетъ и говоритъ, образованный читаетъ и пишетъ, художникъ рисуетъ и проч. Всѣ они не могутъ не говорить, не писать, не рисовать, а прежде всего необходимо думать. „Мыслить“, сказалъ Юмъ, „для насъ такая же потребность, какъ дышать и чувствовать“ [2]).

Однимъ изъ проявленій духовной жизни человѣка служитъ поэзія, и не та выхоленная поэзія, для которой народныя массы являются только интереснымъ предметомъ, а то словесное творчество, въ которомъ непосредственно сказывается народный геній и только онъ одинъ, безъ всякой книжной подготовки и дрессировки. Какъ началась человѣческая жизнь, такъ зародилась и поэзія. У каждаго народа значительно раньше, чѣмъ сложится опредѣленный укладъ общественной жизни, встрѣчается много различнаго рода и достоинства миѳовъ, легендъ, сагъ и проч. [3]). Все это не

---

2) См. у Комопанова, Русск. Обозр., окт. 1894 г.

3) Эта мысль проводится, между прочимъ, Пыпинымъ, Вѣстн. Евр., май, 1896 г.

заключаетъ въ себѣ и тѣни практическаго расчета, а просто составляетъ прирожденный запросъ души—и человѣкъ безсознательно спѣшитъ удовлетворить ему. „Какъ бы ни были грубы художественныя попытки дикаря, онѣ свидѣтельствуютъ о безкорыстномъ отношеніи къ предмету, слѣдовательно о присутствіи эстетическаго принципа въ душѣ дикаря“ [4]). Въ настоящее время цивилизованные народы насчитываютъ уже цѣлыя галлереи лицъ съ классически-художественными талантами.

Рядомъ съ поэзіей человѣчество начало предъявлять философскіе запросы. Какъ бы ни были уродливы эти запросы, вытравить ихъ изъ человѣческой души и вычеркнуть изъ исторіи невозможно. Едва ли не всѣмъ первобытнымъ народамъ принадлежитъ традиціонная догадка въ родѣ той, что земля держится на двухъ громадныхъ китахъ. Догадка грубая, но въ этой невѣжественной мысли сказалась потребность человѣческаго духа вдумываться въ окружающее, понимать и объяснять его. Культурное человѣчество высказало по этому вопросу уже благоразумное слово, какъ плодъ дѣятельныхъ наблюденій и усиленной мысли.

Такой же процессъ пережило и чисто практическое знаніе—техника. Чтобы удовлетворить своимъ желудочнымъ инстинктамъ, первобытный человѣкъ долженъ былъ приняться за обработку земли. Того, чѣмъ онъ лично одаренъ отъ природы, недостаточно для этой цѣли.

Изъ области чувствъ: грустны мы—это плохо удается скрыть, веселы—это замѣтно сразу, любимъ и уважаемъ человѣка—это сказывается во всѣхъ отношеніяхъ къ нему, презираемъ—это можно замѣтить, нравится намъ вещь—мы ее бережемъ, нѣтъ—ставимъ въ темный уголокъ. Разумѣемъ искреннихъ людей и искреннія чувства.

Мысль и чувство всего чаще отливаются въ какую-нибудь

---

4) Саккети, Вѣстн. Евр., февр. 1894 г.

видимую форму, которая иногда превращается для ея творца въ своего рода кумиръ. Напр., художникъ, химикъ, агрономъ, инженеръ—всякій, повидимому, всецѣло отдается своему дѣлу. Естественное и симпатичное явленіе. Однако исчерпывается ли жизнь инженера только техническими сооруженіями, агронома—культурою почвы и пр.? Не думаемъ. Наука со всѣми ея отраслями и спеціальностями, правда, вытекаетъ изъ потребностей человѣческаго духа, но она не душа, не жизнь. Душа слишкомъ проста, а жизнь ея въ тѣлѣ слишкомъ разнообразна, чтобы ее (душу) можно было безъ насилія втиснуть въ рамки какой бы то ни было науки. „За предѣлами науки и книги, по выраженію Хомякова, лежитъ еще живая человѣческая личность со всѣми своими требованіями и вопросами" [5]). Человѣкъ всегда остается человѣкомъ съ необыкновенно разнообразными, сильными и трудно иногда уловимыми со стороны потребностями. „Откиньте отъ себя", говоритъ, напр., Самаринъ, „понятіе, что ваша жизнь есть полная художественная драма, слагающаяся изъ взаимодѣйствія верховной правящей силы и личной вашей свободы...; вычеркните понятіе добра и зла, предназначенія и долга, совершенствованія и упадка...: тогда вы убѣдитесь, что въ этой очищенной средѣ вы должны бы были немедленно задохнуться: въ ней нѣтъ возможности ни думать, ни дѣйствовать, ни чувствовать, ни говорить по-человѣчески" [6]).

Всякое серьезное практическое дѣло имѣетъ свою безспорную цѣну, вмѣстѣ съ тѣмъ у каждаго остаются другія потребности такъ сказать домашняго свойства и не меньшей, а въ иномъ случаѣ значительно большей важности. Куда вы не обратитесь— увидите: здѣсь настойчиво заявляютъ о своихъ правахъ святыя семейныя привязанности, тамъ встрѣчаетесь съ трогательною дружбою, въ иномъ мѣстѣ наталкиваетесь на скромное, но самоотвер-

5) См. у Комопанова, Русск. Обозр., окт. 1894 г.

6) См. у Комопанова, Русск. Обозр., іюль 1894 г.

женное служеніе ближнему и под. Ниже и ограниченнѣй этого: серьезный работникъ ищетъ себѣ благороднаго отдыха и съ этою отчасти цѣлью пробѣгаютъ газету, бесѣдуетъ съ знакомыми и т. д. Такова его потрэбность и право.

Представимъ себѣ, что мы воодушевлены тѣми или иными идеалами, служимъ своему дѣлу изъ чистаго долга, пользуемся интеллигентными удовольствіями, располагаемъ даже комфортомъ. Въ этомъ вся наша жизнь? Нѣтъ, потому что игнорируется то, чѣмъ полна безъ пропусковъ исторія. Мы говоримъ о религіи.

Первичный зародышъ религіи вообще лежитъ въ исконной неудовлетворенности человѣка реальнымъ міромъ и въ настойчивомъ стремленіи къ чему то (несомнѣнно существующему) такому, что внѣ и выше этого міра, однако имѣетъ къ нему ближайшее нравственное отношеніе [7]). Многовѣковая исторія философскаго мышленія, при всемъ разнообразіи и противорѣчивости направленій, говоритъ намъ, что человѣкъ всегда стремился опредѣлить сущность бытія и отыскать Первопричину. Безъ этого человѣчество, даже при яркомъ свѣтѣ современныхъ реальныхъ знаній, оказывается среди густого мрака, наполняющаго собою холодную могилу. Библія и исторія утверждаютъ фактъ существованія религіи у всѣхъ народовъ. Религія есть и у современныхъ дикарей. Самъ Дарвинъ въ сочиненіи „О происхожденіи человѣка" не осмѣливается отрицать признаковъ религіи даже у такихъ дикарей, которые умѣютъ считать только до 4, хотя происхожденіе религіи Дарвинъ объ-

---

7) «Идея Божества апріорна и прирождена намъ какъ формальный принципъ, потому что въ нашей душѣ заложено исканіе Бога и начертанъ Его образъ; но она обязана опыту своимъ содержаніемъ, такъ какъ (въ предѣлахъ естественнаго Богопознанія) только путемъ внутренняго и внѣшняго наблюденія мы можемъ постигнуть тѣ черты образа Божія, которыя скрыты въ нашей душѣ и отражаются въ мірѣ» (Богосл. Вѣстн., май 1896 г., отд. V, стр. 226).

ясняетъ по своему [8]). Если обратиться къ культурнымъ атеистамъ, то ихъ вѣрнѣе назвать индифферентистами, которыхъ серьезно не интересуютъ вопросы широкаго обобщенія и высшаго порядка. Не знаешь, за кого считать человѣка, который Промысла не признаетъ, а въ fatum вѣритъ. Удивляться нужно людямъ, которые каждое явленіе пытаются подвести подъ опредѣленные законы, а происхожденіе вселенной объясняютъ случаемъ. Интересно, что человѣкъ отрицаетъ въ себѣ духовную природу, а снамъ придаетъ мистическое значеніе. Любопытны атеисты, для которыхъ Бога нѣтъ, а черти ихъ пугаютъ.

Религія подвергается сомнѣнію со стороны естественно-логической состоятельности, на что Кирѣевскій говоритъ: „Избытокъ логической разсудочности... былъ причиной..., что Спиноза сквозь сплошную и неразрывную сѣть теоремъ и силлогизмовъ не могъ во всемъ созданіи разглядѣть слѣдовъ Живаго Создателя, а въ человѣкѣ замѣтить его внутренней свободы“ [9]). Достойно вниманія, что реальныя знанія, съ точной математикой въ основаніи, обнаруживаютъ пробѣлы, которыхъ не можетъ заполнить прямолинейная логика. Каждому извѣстны математическія уловки и догадки: предположимъ, что... и проч. [10]). Зачѣмъ предполагать,

---

8) Гл. 2, стр. 46 и слѣд.

9) См. у Комопанова, Русск. Обозр., авг. 1894 г.

10) Типичные примѣры математическаго произвола см. въ ст. С. Глаголева: «Запретныя идеи», Богосл. Вѣстн., авг. 1896 г.

Мы высоко цѣнимъ математику и основанныя на ней знанія, потому что они имѣютъ громадное научно-практическое примѣненіе, вполнѣ вѣримъ и въ дальнѣйшій прогрессъ на этомъ пути; однако съ не меньшею увѣренностью готовы предсказывать, что математика, при всей точности (иногда рискованной) ея методовъ, никогда не разъяснитъ всѣхъ законовъ міробытія и не успокоитъ мятущійся духъ человѣка, о чемъ съ симпатичною откровенностью говорятъ прямо или косвенно свѣтскіе писатели, напр., Котляревскій на страницахъ «Вѣстн. Евр.», май 1896 г.

если всецѣло можно воспользоваться непогрѣшимою логикою? Если наука еще не усвоила себѣ секрета наглядныхъ и безошибочныхъ операцій надъ матеріальными вещами, то едва ли нашъ умъ въ правѣ требовать самоочевидной реальности отъ религіи.

Религій на протяженіи вѣковъ было много. Совершеннѣйшая изъ нихъ христіанская. Это долженъ признать каждый, кто не считаетъ скептицизмъ догматомъ своего правовѣрія. Если теоретическая сторона христіанства (съ догматомъ тріединства Божества) не можетъ быть постигнута гордымъ человѣческимъ разсудкомъ, то евангельская мораль едва ли подлежитъ критикѣ и сомнѣнію. „Евангеліе", говоритъ совсѣмъ уже не богословъ [11]) Гл. Успенскій, „есть единственная книга, которая съ такой удивительной простотой раскрываетъ предъ совѣстью человѣка всю необъятную совокупность явленій, обнимающихъ правду человѣческихъ отношеній и нравственныхъ обязанностей" [12]). Эрнестъ Ренанъ въ своей „Жизни Іисуса" между прочимъ говоритъ: „Христосъ для человѣчества остается неисчерпаемымъ началомъ возрожденія. Философіи недостаточно для большинства (а не для всѣхъ?); нужна святость и религія" [13]).

Реализація нашего внутренняго состоянія—законъ психофизической организаціи человѣка. Этому закону подчинено и религіозное чувство. Религіозное сознаніе всегда выражается въ соотвѣтствующихъ формахъ. И религіозный культъ такъ же естественъ и необходимъ, какъ и всякое другое творчество человѣческаго духа. „Каждой мысли", читаемъ мы у В. Гюго, „нужна

---

11) Богослововъ любятъ подозрѣвать въ крайнемъ мистицизмѣ и опасной для прогресса односторонности. Это отчасти обстоятельство побудило насъ, при составленіи настоящей статьи, пользоваться свѣтскими писателями и цитировать ихъ.

12) Деревенская неурядица, т. 2, стр. 289—90.

13) Въ передачѣ проф. Муретова, Богосл. Вѣстн., апр. 1893 г.

видимая оболочка..., каждому догмату свой храмъ“ [14]). Въ другомъ его произведеніи говорится: „Всякая идея, такъ же какъ и всякій религіозный законъ, создавала свои памятники... Всякая мысль, будь она религіозная, или философская, стремится увѣковѣчить себя“ [15]).

Эта необходимость оправдывается всею исторіею. Самые первобытные народы, если не имѣли опредѣленнаго культа, то во всякомъ случаѣ выражали свои религіозныя чувства въ соотвѣтствующихъ дѣйствіяхъ и даже молитвенныхъ импровизаціяхъ. Нельзя требовать стройнаго богослужебнаго ритуала отъ дикарей, для которыхъ природа составляетъ всю жизненную обстановку. Съ постепеннымъ развитіемъ культуры религіозная мысль становится уже яснѣе и отливается въ болѣе опредѣленныя и изящныя формы. Греко-римскій языческій міръ въ религіозномъ отношеніи опередилъ своихъ предшественниковъ. Его антропоморфизмъ по самому своему содержанію оказался выше, напр., древне-египетскаго религіознаго сознанія. Вмѣсто египетскихъ животныхъ въ классическомъ храмѣ помѣстились боги въ человѣческихъ образахъ. Какой-нибудь крокодилъ смѣнился Аполлономъ. Огнепоклонничество признано абсурдомъ, а въ Ефесѣ воздвигся храмъ Діаны.

Художественный геній человѣка постепенно создавалъ поэтическіе образы; философская мысль давала научныя доктрины; математическія теоріи раскрывались въ техническихъ изобрѣтеніяхъ; сценическія наклонности выростили театръ и пр. Религіозная мысль выработала вѣроопредѣленія, создала богослуженіе и воздвигла храмъ.

Культъ прямо пропорціоналенъ, говоря математическимъ языкомъ, религіозному вѣросознанію, какъ и всякая форма своему содержанію. Признавая христіанство совершеннѣйшею религіею, мы

14) Девяносто третій годъ, т. 2, стр. 11.

15) Соборъ Парижской Богоматери, стр. 183.

должны признать такимъ же и христіанскій культъ. Каковъ христіанскій Богъ, таково должно быть и богослуженіе, таковъ необходимъ и храмъ. Всесовершенство христіанскаго Бога предполагаетъ гармонически-возвышенную святость богослуженія и трепетно-благоговѣйное отношеніе къ храму. Богъ—любовь, въ наиполнѣйшей мѣрѣ пролитая на насъ искупительнымъ актомъ Христа Спасителя. Эта великая идея служитъ сердцевиною христіанскаго религіознаго сознанія. Она проникаетъ и одухотворяетъ все христіанское богослуженіе, вполнѣ подходящимъ мѣстомъ для котораго является храмъ. Такъ какъ искупительная мысль имѣетъ свою подготовительную исторію въ лицѣ древняго израиля, который былъ прообразомъ новозавѣтной церкви, то христіанское богослуженіе самымъ естественнымъ образомъ даетъ намъ генетическую связь двухъ завѣтовъ—ветхаго подготовительнаго и новаго искупительнаго. Центральнымъ выраженіемъ новозавѣтной исторіи служитъ литургія, а всенощное блѣніе живо напоминаетъ ветхій завѣтъ въ его непосредственномъ отношеніи къ новому. Объ этомъ говорятъ всѣ молитвы и пѣснопѣнія, къ этому направлены всѣ священнодѣйствія. „Святость Божества, любовь Его къ людямъ, благодарность и преданность людей небесному Отцу и ихъ братство между собою — вотъ та идеальная сущность, которая, уже воплотившись въ лицахъ и событіяхъ священной исторіи, сквозь это священно-историческую среду вновь художественно воплощается въ образахъ, символахъ, молитвахъ и пѣснопѣніяхъ церковныхъ“ 16).

Всесовершенства Бога возбуждаютъ благоговѣйное умиленіе и выражаются въ формѣ прославленій. Божественная правда и милость внушаютъ церкви благодаренія. Праведный гнѣвъ Господень сопровождается моленіями и прошеніями. Но для чего нуженъ непремѣнно храмъ? ужели человѣкъ не можетъ, гдѣ ему вздумается, изливать свою душу предъ Богомъ? Можетъ и дѣйствительно

---

16) Вл. Соловьевъ, Вѣстн. Евр., 1894 г.

дѣлаетъ это, но полное религіозное удовлетвореніе возможно только въ храмѣ. Храмъ, какъ домъ Божій, есть преимущественное мѣсто молитвы: онъ больше даетъ условій для святой настроенности, такъ какъ церковное богослуженіе, со всею его обстановкою, возвышаетъ душу. Храмъ—святѣйшій алтарь для евхаристической жертвы. Церковь—хранительница религіознаго сознанія, храмъ—мѣсто освященія и единенія христіанской души съ церковью. Храмъ объединяетъ вѣрующихъ въ организованное общество, подобно тому, какъ члены политическаго организма объединяются государственными законами и учрежденіями.

Дисциплина и порядокъ нужны вездѣ, регулирующее начало необходимо и въ религіи. Религіозная мнимо-свобода разрѣшается неодномысліемъ, искаженіями, безсодержательностью, пустосвятствомъ и кощунствомъ. „Ни для кого теперь не тайна, что въ самыхъ многолюдныхъ и цвѣтущихъ центрахъ западно-христіанской цивилизаціи, каковы Парижъ, Лондонъ и Нью-Іоркъ, въ послѣднее время съ значительнымъ успѣхомъ распространяется буддизмъ, находя себѣ послѣдователей въ высшихъ и наиболѣе просвѣщенныхъ классахъ общества, а недавно основанная мусульманская газета, издаваемая на англійскомъ языкѣ въ Нью-Іоркѣ, откровенно заявляетъ, что Соединенные Штаты представляютъ собою превосходную почву для распространенія ислама. Въ современномъ Парижѣ... существуютъ... и гностики, и ессеи, и моциферіане, и послѣдователи культа Изиды, и поклонники Юпитера, Меркурія и Минервы“ 17). Свобода, очевидно, жестоко смѣшивается съ произволомъ и крайнею разнузданностью.

Христіанство—религія истинной свободы. Это не есть что-либо механическое, принесенное со стороны и навязанное человѣку безъ его вѣдома и воли. Это продуктъ христіанскаго вѣросознанія, требованіе христіанской души, такой актъ религіозной мысли и

---

17) Проф. В. Соколовъ, Богосл. Вѣстн., ноябрь 1894 г.

чувства, который не можетъ имѣть болѣе совершеннаго выраженія и удовлетворенія. Историки самыхъ различныхъ оттѣнковъ и крайнихъ направленій видятъ въ христіанствѣ единственную основу истинной цивилизаціи. Христіанинъ вѣруетъ безъ принужденія, принимаетъ таинства безъ насилія и ходитъ въ храмъ безъ приказанія [18]). Это его потребность и нравственный долгъ. Оправданіе такой мысли представляется каждому искать въ собственныхъ чувствахъ, къ которымъ нужно относиться со всею добросовѣстностью, не отстраняя искусственно добрыхъ порывовъ въ пользу какой-нибудь предвзятой холодной идеи. „Нельзя ни научить" говоритъ Бурже, „ни заставить вѣровать (но можно воспитать вѣру, добавимъ мы). Вѣра передается неуловимою силою вліянія, раскрывающаго ея таинственную и человѣчески неизъяснимую сущность" [19]).

Встрѣчаются люди, которые говорятъ, что они не чувствуютъ никакой потребности въ богослуженіи и храмѣ, у нихъ нѣтъ религіозныхъ запросовъ. Возможно. Это говоритъ только о томъ, что отдѣльныя личности могутъ, если имъ это нравится, утратить потребность мыслить и чувствовать вообще. Нравственная обломовщина возможна вездѣ, возможно и безпочвенное скитальчество отъ одного мнѣньица къ другому, подъ дырявымъ прикрытіемъ ходячей научности. Феномены отрицательнаго типа были и будутъ, но они такъ и останутся исключеніями сомнительнаго счастья.

Религіозный индифферентизмъ происходитъ отъ недостатка вдумчивости, безъ которой религія можетъ казаться доктринер-

---

18) Когда ссылаются на религіозныя войны и, вообще, притѣсненія, то забываютъ два обстоятельства: 1) часто преслѣдуется не вѣра, а пропаганда изувѣрства; 2) въ религіозн. войнахъ виновно не христіанство, а человѣческія страсти. Въ кровавыхъ столкновеніяхъ религія тогда только поводъ, за которымъ скрываются посторонніе мотивы.

19) См. у Ремезова, Русск. Мысль, апр. 1893 г.

ствомъ, плохо укладывающимся въ книжно-логическія схемы. Скептицизмъ всего чаще выпадаетъ на долю смѣлой юности, которая платитъ дань своимъ пытливымъ и иногда скользкимъ лѣтамъ. Юность умна, энергична и гуманна, но ей недостаетъ опыта и самонаблюденія. Оттого то годы изъ пылкаго юноши дѣлаютъ степеннаго мужа, такъ какъ жизнь получаетъ въ его глазахъ иное освѣщеніе [20]). Бываетъ, конечно, и иначе: юношеская небрежность и старческая косность могутъ имѣть точки соприкосновенія и приводить къ родственнымъ результатамъ. Оказываются же иногда старые юноши, которые болѣзненно удивляютъ неповоротливостью своей мысли, и юные старцы, живущіе розовыми мечтами безъ всякаго дѣйствительнаго содержанія...

Владиміръ Тычининъ.

(*Окончаніе въ слѣд. №-рѣ*).

Собесѣдованіе съ глаголемыми старообрядцами въ залѣ Витебской духовной семинаріи.

Въ воскресенье, 9 февраля 1897 г., въ залѣ Витебской дух. семинаріи состоялось собесѣдованіе съ глаголемыми старообрядцами безпоповщинскаго толка. Продолжалось оно отъ пол. 4-го до 6 час. вечера. Православныхъ на бесѣдѣ было человѣкъ сто, преимущественно изъ низшаго класса. Были и глаголемые старообрядцы — человѣкъ около десяти. Собесѣдованіе велъ преподаватель семинаріи В. К. Тычининъ или точнѣе воспитанники семинаріи 6 кл. подъ его руководствомъ. Предметомъ бесѣды было ученіе объ антихристѣ, именно о лицѣ послѣдняго антихриста и о пришествіи

---

20) Говоря такъ, мы не разумѣемъ пресловутое «умѣнье жить» и итти по теченію обстоятельствъ, направляя ихъ всякими средствами въ свою пользу. Такая «опытность» можетъ быть полезна, но едва-ли нравственна.

его единоличномъ и въ извѣстномъ видѣ. Послѣ пѣнія воспитанниками семинаріи молитвы „Царю Небесный“, В. К. открылъ собесѣдованіе рѣчью. Въ ней онъ указалъ на высокую обязанность православныхъ людей—всячески заботиться о привлеченіи заблуждающихся глагол. старообрядцевъ въ лоно св. пр. церкви, согласно ея непрестанной молитвѣ—о соединеніи всѣхъ въ храмѣ; просилъ глаг. старообрядцевъ безъ всякаго смущенія предлагать ему свои недоумѣнные вопросы для посильнаго разрѣшенія и вести собесѣдованія въ духѣ мира и взаимной братской любви. Разъяснилъ, наконецъ, почему именно во главу своихъ собесѣдованій съ глагол. старообрядцами-безпоповцами онъ положилъ собесѣдованіе объ антихристѣ. Извѣстно, что безпоповцы не имѣютъ ни Богоучреждаемой іерархіи, ни полнаго числа таинствъ,—не имѣютъ того, безъ чего истинная церковь Хр. не можетъ существовать. Чтобы оправдать такое свое печальное состояніе, безпоповцы и придумали свое ученіе объ антихристѣ. Теперь царствуетъ антихристъ,—говорятъ обычно безпоповцы,—который отнялъ почти все у насъ. Опровергнуть, такимъ образомъ, ученіе безпоповцевъ объ антихристѣ—это значитъ совершенно лишить ихъ почвы, ниспровергнуть всю систему безпоповщины. Послѣ этой рѣчи воспитанникъ 6 класса А. Никифоровскій изложилъ исторію ученія безпоповцевъ объ антихристѣ, между прочимъ, съ цѣлію показать, что уже сама исторія этого ученія, какъ подвергавшагося въ самыхъ своихъ основныхъ положеніяхъ многимъ измѣненіямъ, ясно свидѣтельствуетъ, что оно—явная ложь, ибо истина одна и неизмѣнна. Началось затѣмъ и самое собесѣдованіе. На приглашеніе В. К. побесѣдовать съ нимъ объ антихристѣ со стороны безпоповцевъ послышались обычныя фразы: „мы де не начетчики, мы люди темные, гдѣ намъ знать, спросите нашихъ наставниковъ, дух. отцовъ, да и оповѣстили насъ недавно—мы не могли приготовиться“ и т. п. Тогда В. К., зная эту ихъ слабую сторону, прямо предложилъ имъ вопросъ—кто последній антихристъ? человѣкъ ли опредѣленный, будетъ ли при-

шествіе его въ извѣстномъ видѣ или же онъ нѣчто духовное, отвлеченное. Не могли не отвѣчать на этотъ вопросъ безпоповцы— слишкомъ онъ ужъ мучителенъ для нихъ—и отвѣтили, что антихристъ человѣкъ, именно патріархъ Никонъ, измѣнившій якобы древлему благочестію. При чемъ одинъ изъ безпоповцевъ изложилъ въ весьма искаженномъ видѣ исторію о патр. Никонѣ, желая показать, что онъ—Никонъ нарочито „со злости" произвелъ расколъ въ св. пр. церкви. Впрочемъ, тѣ же безпоповцы говорили, что антихристъ есть что-то духовное, невидимое для людей, что онъ имѣетъ плоть только прозрачную. Очевидно безпоповцы держатся того ученія объ антихристѣ, которое для нихъ выгодно въ данное время. Много читали они и изъ старопечатныхъ книгъ, но почти все это къ предмету бесѣды не относилось. Читали, стало быть, съ цѣлію, чтобы только не молчать. Послѣ преній было изложено однимъ воспитанникомъ 6 класса А. Щербаковымъ положительное ученіе о лицѣ антихриста на основаніи слова Божія при свѣтѣ святоотеческаго толкованія и старопечатныхъ книгъ. По поводу этого ученія безпоповцы предлагали нѣсколько возраженій, но всѣ они ниже критики. Всякій изъ присутствующихъ на бесѣдѣ безъ сомнѣнія чувствовалъ и понималъ, въ какомъ страшномъ мракѣ находятся глагол. старообрядцы, вслѣдствіе своей слѣпой привязанности къ обрядамъ. Да, обязанность всякаго, имѣющаго въ своей рукѣ зажженный свѣтильникъ,—поскорѣе разогнать эту цѣпенящую тьму, чтобы наступило радостное утро. Въ заключеніе собесѣдованія преподаватель В. К. Т. кратко резюмировалъ содержаніе бесѣды, послѣ чего воспитанники пропѣли „Достойно есть". Двое изъ старообрядцевъ изъявили желаніе взять книги, содержащія ученіе объ антихристѣ на основаніи слова Божія и св. отецъ, каковыя и были имъ даны.

Успѣхи миссіи *).

(Корреспонденція изъ Рудушекъ, Рѣж. у.).

19 января прибылъ въ д. Рудушки Полоцкій епархіальный миссіонеръ священникъ Игнатій Сченсновичъ и въ молельнѣ произвелъ публичную бесѣду со старообрядцами. Какъ и всегда народъ встрѣтилъ здѣсь о. миссіонера съ полнымъ радушіемъ. Бесѣда велась объ антихристѣ и шла обычнымъ порядкомъ. Не касаясь никакихъ подробностей содержанія бесѣды, отмѣтимъ нѣкоторыя обстоятельства, сопровождавшія бесѣду и свидѣтельствующія объ успѣхахъ миссіи. Предъ началомъ бесѣды миссіонеръ обратился къ старообрядцамъ съ такими словами: „Всякое дѣло прилично начинать и оканчивать молитвой, особенно же такое высокое и святое дѣло, какъ бесѣда: предъ бесѣдой и послѣ нея я самъ молюсь и вамъ совѣтую молиться. У васъ есть обычай не молиться вмѣстѣ съ православными, а потому можете помолиться отдѣльно". Въ отвѣтъ на такой призывъ хоръ старообрядцевъ исполнилъ молитву Святому Духу. Въ похвалу рудушскихъ старообрядцевъ мы должны отмѣтить то, что хотя и выступали они съ вопросами и возраженіями, тѣмъ не менѣе, получивъ обстоятельныя доказательства и разъясненія, торжественно признавали истину, не стыдясь отказываться отъ своихъ заблужденій. Особенно знаменателенъ былъ конецъ бесѣды. Послѣ молитвы миссіонеръ сказалъ: „Почтенные старообрядцы! Не разъ я уже пріѣзжалъ къ вамъ на бесѣды, пріѣзжали раньше и другіе миссіонеры. Всякій разъ я встрѣчаю у васъ радушный пріемъ и вижу съ какой охотой и радостью вы слушаете слово Божіе. Много уже раскрыто здѣсь разныхъ спорныхъ вопросовъ. Было бы весьма полезно и желателно завести двѣ книги и записывать въ нихъ все то, что на бесѣдѣ уже рѣшено. Одна изъ сихъ книгъ хранилась бы у васъ въ молельнѣ, а другая—у миссіонера въ архивѣ. При заве-

---

*) Изъ Вит. Губ. Вѣд. (№ 16).

деніи такого порядка на будущее время не пришлось бы повторять стараго, если когда нибудь я пріѣду къ вамъ на бесѣду, или послѣ меня пріѣдетъ другой миссіонеръ". Такое предложеніе старообрядцы приняли; согласились завести книги, согласились и подписываться. Столѣтній старецъ наставникъ на бесѣдѣ не присутствовалъ. Былъ только его помощникъ и замѣститель наставникъ Григорій Котовъ.—„Тебя мы прежде всего заставимъ подписываться", обратились старообрядцы къ Котову.—„Вы себѣ можете подписываться, отвѣчалъ Котовъ, а я еще немного подожду".— Старообрядцы продолжали: „Вѣдь, защитить на бесѣдѣ старообрядчество ты не могъ, такъ что же ты упорствуешь, отказываясь подписыватсья. Не хочешь подписываться за себя, такъ ты у насъ подпишешься за неграмотныхъ!"—„Я подписываться не буду", лукаво улыбаясь, сказалъ наставникъ. „Этимъ ты ничего не выиграешь, говорили старообрядцы, видно быть тебѣ попомъ самому надъ собой". Послѣ бесѣды многіе отправились въ домъ начетчика и бывшаго уставщика купца Кипріана Артемьева Кузнецова, гдѣ и заведены книги. Въ этотъ день въ книгахъ записано слѣдующее.

„1897 года, января 19 дня. Мы, нижеподписавшіеся, старообрядцы ѳедосѣевскаго толка Рудушской молельни, Андрепненской волости, Рѣжицкаго уѣзда, присутствовали на бесѣдѣ Полоцкаго епархіальнаго миссіонера священника Игнатія Счеснсовича, а послѣ бесѣды собрались въ домѣ купца Кипріана Кузнецова и по предложенію о. миссіонера постановили:

1. Завести двѣ книги для записи рѣшенныхъ на бесѣдѣ вопросовъ, за подписью миссіонера и присутствующихъ старообрядцевъ.

2. Одну изъ сихъ книгъ хранить въ молельнѣ, а другую отдать миссіонеру.

Слѣдуетъ подпись.

Бесѣда 1897 года, января 19 дня. Мы, нижеподписавшіеся,

старообродцы, признаемъ справедливымъ и доказаннымъ со стороны о. миссіонера слѣдующія положенія:

1. Ученіе старообрядцевъ о духовномъ антихристѣ ложно и противно писанію.

2. Самая исторія происхожденія этого ученія показываетъ его несостоятельность.

3. Антихристъ будетъ дѣйствительный человѣкъ.

4. Родится онъ отъ скверной жены изъ колѣна Данова.

5. Енохъ и Илія придутъ чувственно, а не духовно.

6. Владычествовать антихристъ будетъ три съ половиной года.

7. Патріархата Никона или кого-либо другого изъ православнаго священства нельзя считать антихристомъ.

8. Имя Спасителя Іисусъ нельзя считать именемъ антихриста —это богохульство.

9. Четвероконечнаго креста Христова и троеперстія нельзя считать печатью антихриста—это поруганіе святыни.

10. Состояніе міра въ настоящее время показываетъ, что еще въ міръ не пришелъ антихристъ.

11. Мнѣніе старообрядцевъ, будто церковь, жертва, священство и таинства уничтожены, мы признаемъ несправедливымъ.

12. Бесѣды мы признаемъ дѣломъ святымъ и полезнымъ.

Подписались грамотные за себя и за другихъ: Кипріанъ Кузнецовъ, Иларіонъ Моклаковъ, Иларіонъ Захаровъ, Симеонъ Лабановъ, Иларіонъ Кузнецовъ и другіе".

Когда все было кончено, два старообрядца сказали миссіонеру: „Слишкомъ тяжело намъ жить безъ церкви, только бы Господь судилъ дождаться великаго поста, мы непремѣнно присоединимся къ церкви у васъ, въ Рѣжицѣ, или въ Липушкахъ у о. Климента,—здѣсь поближе".—„Благодать одна, отвѣтилъ миссіонеръ: гдѣ хотите, тамъ и присоединяйтесь".

Уже около полуночи о. миссіонеръ отбылъ въ д. Синяйжу.

На слѣдующій день была произведена бесѣда въ д. Барановѣ, а 21 числа въ с. Липушкахъ.

Въ обоихъ указанныхъ мѣстахъ, старообрядцы передъ бесѣдой и послѣ нея пѣли молитву. Въ Барановѣ было такъ много народу, что выломали двери въ домѣ старообрядца Михнецова, гдѣ производилась бесѣда.

Въ Синяйжѣ двое старообрядцевъ—мужъ и жена—выказали желаніе присоединиться къ церкви и повѣнчаться. Въ Липушкахъ послѣ бесѣды подходили подъ благословеніе къ миссіонеру бывшіе ученики его старообрядцы. Одинъ изъ нихъ, получивъ благословеніе, тихо сказалъ: назначьте день мнѣ батюшка, когда вы будете дома. Я явлюсь принять православіе; въ молельню я больше вѣкъ не пойду.

Видно, не напрасно сѣется сѣмя слова Божія. Да найдетъ это сѣмя себѣ добрую почву въ сердцахъ старообрядцевъ! Да ниспошлетъ Господь благодатную росу и теплоту на ниву Свою, дабы сѣмя слова Его произрастало и приносило обильный плодъ!

Религіозно-нравственныя чтенія въ Ильинской церкви г. Витебска.

19 января, въ воскресенье, состоялось *первое* послѣ праздника Рождества Христова религіозно-нравственное чтеніе въ Ильинской церкви. Николай Вишневскій, воспитанникъ VI класса Витебской духовной семинаріи, прочиталъ: о бракѣ въ Канѣ Галилейской, первомъ путешествіи Спасителя въ Іерусалимъ, изгнаніи торгующихъ изъ храма, бесѣдѣ Спасителя съ Никодимомъ и о послѣднемъ свидѣтельствѣ Іоанна Крестителя объ Іисусѣ. Слушателей было около 100 человѣкъ. Начало чтенія было предварено акаѳистомъ Пресвятой Богородицѣ, а конецъ—сопровождался пѣніемъ „Достойно есть“.

26-го января состоялось въ Ильинской церкви *второе* чтеніе, которое велъ воспитанникъ VI класса Василій Войткевичъ. Было прочитано о возвращеніи Господа Іисуса въ Галилею послѣ первой Пасхи, бесѣда съ самарянкою, пребываніе Христа въ Галилеѣ, Его ученіе и чудеса, проповѣдь въ Назаретской синагогѣ, исцѣленіе разслабленнаго въ Капернаумѣ, призваніе Матѳея мытаря къ апостольству, ученіе Христа о помилованіи грѣшниковъ и о постѣ. Предъ началомъ чтенія была установлена связь настоящаго чтенія съ бывшимъ. Слушателей было около 90 человѣкъ.

---

2 февраля, въ воскресенье, въ той же Ильинской церкви, послѣ акаѳиста Покрову Богоматери, воспитанникомъ VI класса Витебской дух. семинаріи Константиномъ Высоцкимъ было предложено *третье* религіозно-нравственное чтеніе. Было прочитано объ исцѣленіи Іисусомъ Христомъ разслабленнаго въ субботу, объ избраніи Имъ 12 апостоловъ и о Нагорной проповѣди; при чемъ, вкратцѣ, было выяснено, на основаніи Нагорной проповѣди, что принесъ съ Собою Іисусъ Христосъ на землю, какія отношенія къ Богу и ближнимъ завѣщалъ Онъ Своимъ послѣдователямъ. Слушателей было такое же количество, какъ и на предыдущихъ.

Епархіальная хроника.

12 января, въ недѣлю по Просвѣщеніи, Его Преосвященствомъ была совершена Божественная литургія въ каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборныхъ ключаря, двухъ священниковъ и архіерейской домовой церкви іеромонаха Петра. Очередное слово было произнесено настоятелемъ собора протоіереемъ Василіемъ Кудрявцевымъ.

Послѣ вечерняго богослуженія и прочтенія акаѳиста Божіей Матери соборнымъ священникомъ Андреемъ Хорошкевичемъ было

прочитано народу: 1) „о правосудіи Божіемъ“ (изъ журнала „Кормчій“ за 1893 годъ) и 2) житіе святой мученицы Татіаны.

---

19 января, въ недѣлю 36-ю по Пятидесятницѣ, Его Преосвященствомъ была совершена Божественная литургія въ каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборныхъ настоятеля, ключаря и двухъ священниковъ. Очередное слово было произнесено Рынково-Воскресенской церкви протоіереемъ Ѳеодоромъ Заволоцкимъ. По окончаніи литургіи совершено молебствіе съ возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу, Великой Княгинѣ Ксеніи Александровнѣ, Великой Княжнѣ Еленѣ Владиміровнѣ и всему Царствующему Дому.

Послѣ вечерняго богослуженія и прочтенія акаѳиста Святителю и Чудотворцу Николаю настоятелемъ собора было прочитано народу: 1) „о любви къ духовному чтенію“ (изъ соч. свящ. Шумова) и 2) „великая книга Божія“ (изъ „Троицкихъ листковъ“).

---

26 января, въ недѣлю о Закхеѣ, Его Преосвященствомъ была совершена Божественная литургія въ каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборныхъ настоятеля, ключаря, священника А. Хорошкевича и священника Успенскаго собора Антипа Жегалова. Очередное слово было произнесено соборнымъ священникомъ Василіемъ Говорскимъ.

Послѣ вечерняго богослуженія и прочтенія акаѳиста Спасителю соборнымъ священникомъ В. Говорскимъ было прочитано народу: 1) „Что служитъ отрадою для умершихъ?“ и 2) „Какъ умереть съ миромъ Христовымъ“ (изъ журнала „Воскресный День“ за сей годъ).

---

28 января настоятелемъ собора въ сослуженіи ключаря и соборнаго священника была совершена въ соборѣ положенная по реестру панихида по всѣмъ скончавшимся въ январѣ мѣсяцѣ русскимъ Императорамъ и Императрицамъ, Царямъ и Царицамъ.

---

2 февраля, праздникъ Срѣтенія Господня. Наканунѣ праздника за всенощнымъ бдѣніемъ въ каѳедральномъ соборѣ Его Преосвященство выходилъ на литію и полiелей и помазывалъ благословеннымъ елеемъ всѣхъ молящихся въ соборѣ. Въ самый праздникъ Божественная литургія въ томъ же соборѣ была совершена Его Преосвященствомъ въ сослуженіи соборныхъ настоятеля, ключаря и двухъ священниковъ. За литургіею рукоположенъ во діакона назначенный на священническое мѣсто къ Боловской, Люцинскаго уѣзда, церкви псаломщикъ Липновской, того же уѣзда, церкви окончившій курсъ Витебской духовной семинаріи Николай Лельмежъ. Очередное слово было произнесено настоятелемъ Витебскаго Успенскаго собора протоіереемъ Александромъ Рылло.

Послѣ вечерняго богослуженія и прочтенія акаѳиста святому великомученику Пантелеймону ключаремъ собора протоіереемъ Димитріемъ Акимовымъ была прочитана народу статья изъ журнала „Душеполезное чтеніе“: „Дѣти въ храмѣ Божіемъ“.

---

9 февраля, въ недѣлю о блудномъ сынѣ, Его Преосвященствомъ была совершена Божественная литургія въ каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборныхъ настоятеля, ключаря и двухъ священниковъ. За литургіею рукоположены: во священника Николай Лельмежъ и во діакона назначенный на священническое мѣсто въ с. Ловецъ, Невельскаго уѣзда, псаломщикъ Сволнянской, Дриссенскаго уѣзда, церкви, окончившій курсъ Витебской духовной семинаріи Николай Васютовичъ. Очередное слово было произнесено священникомъ Успенскаго собора Іоанномъ Каленюкомъ. По окон-

чаніи литургіи совершено молебствіе съ возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу, Великому Князю Николаю Константиновичу, Великой Княгинѣ Вѣрѣ Константиновнѣ и всему Царствующему Дому.

Послѣ вечерняго богослуженія и прочтенія акаѳиста Божіей Матери соборнымъ священникомъ Василіемъ Говорскимъ было прочитано народу: „о пѣсни „на рѣкахъ Вавилонскихъ“ въ примѣненіи ея къ намъ, христіанамъ“ (изъ сборника словъ протоіерея Полисадова).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Содержаніе 1-й январской книги

за 1897 г.

противосектантскаго журнала

„МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“.

I. Ближайшія задачи приходской миссіи. Свящ. I. I. Фуделя.

II. О постановленіяхъ и распоряженіяхъ власти, касающихся внутренней миссіи и сектантства: В. С—въ.

а) О недопущеніи печатанія изображеній Божіей Матери съ наименованіемъ „Спорительница хлѣбовъ“.

б) Приказъ о возвышеніи нравственнаго воспитанія солдатъ.

в) Къ вопросу о характерѣ дѣятельности и обязанностяхъ епархіальныхъ миссіонеровъ и о привлеченіи наблюдателей церковно-приходскихъ школъ къ участію въ противосектантской миссіи.

г) О мѣрахъ къ пресѣченію развитія хлыстовства.

д) О погребеніи незаписныхъ раскольниковъ.

III. Архимандритъ Павелъ прусскій и его миссіонерская дѣятельность. Н. Беренскаго.

IV. Армія Спасенія (заграничная секта). Прот. А. Рождественскаго.

V. Новые плоды ученія гр. Л. Толстого и эпизоды изъ исторіи толстовщины Л. Тихомірова.

VI. Миссіонерскіе запросы и отвѣты:

Какъ поступать завѣдующимъ школами, когда дѣти сектантовъ уклоняются отъ исполненія требуемыхъ школьными правилами религіозныхъ обязанностей?

О молитвѣ за отпадшихъ и о поминовеніи усопшихъ въ сектантствѣ. В. Скворцовъ.

VII. Какъ возражаютъ сектанты и раскольники и что отвѣчаютъ православные миссіонеры.

а) Собесѣдованіе съ сектантами С. Х. о наименованіяхъ „штунда и духовные христіане" и о богомоленныхъ собраніяхъ. Ipse.

б) Московскія собесѣдованія съ раскольниками.

VIII. Миссіонерство, секты и расколъ (хроника).

Миссіонерскіе итоги истекшаго года. Знаменательныя событія, историческія поминки и юбилейныя празднества истекшаго года въ ихъ отношеніи къ миссіонерству. По поводу юбилеевъ святительскаго служенія высокопреосвященныхъ митрополитовъ Палладія и Іоанникія и ихъ высокія заслуги въ исторіи миссіонерства. Оживленіе и подъемъ церковно-миссіонерскаго дѣла въ епархіяхъ. Новыя по миссіи епархіальныя распоряженія и учрежденіе миссіонерскихъ братствъ. Возстановленіе Московскаго отдѣла иконовѣдѣнія. Миссіонерскіе съѣзды и школы. Некрологи. Э. Я.

IX. Библіографія.

а) В. Ѳ. Пѣвницкаго. Ученіе отцовъ церкви православной, ч. 1. О вѣрѣ Христіанской.

б) Его же, ч. 2. Ученіе о жизни Христіанской. Свящ. А. Климатина.

Содержаніе 2-й январской книжки.

саніяхъ свв. отцовъ и учителей ея. Бесѣда 1 (для внѣбогослуж. чтенія).—П. П. Петрушевскаго.

IX. Привѣтъ трудящимся во благовѣсти Христовѣ (стихотвореніе) Странника.

X. Что такое штунда? (стихотвореніе) Макарія, епископа Калужскаго.

«Миссіонерскій листокъ».

XI. Отвѣты изъ слова Божія вопрошающимъ о прославленіи угодниковъ Божіихъ и о св. мощахъ. Кіевск. епарх. миссіонера Д. Слюсарева.

П Р О Д А Ю Т С Я

РЕЛИГІОЗНО-НРАВСТВЕННЫЯ БЕСѢДЫ

на молитву Господню.

Настоятеля Полоцкаго городского собора

протоіерея Стефана Забѣлина.

Для народнаго чтенія и собесѣдованія въ тюрьмахъ.

Выпускъ пятый. Изданіе 1-е. Цѣна 25 коп.

СОДЕРЖАНІЕ.

Редакторъ, Инспекторъ семинаріи *В. Демидовскій.*

Печатать разрѣшается. 14 февраля 1897 года.
Цензоръ, Ректоръ Витебской дух. семинаріи,
архимандритъ *Константинъ.*

Печатано въ Витебской Губернской Типо-Литографіи.

ОТЧЕТЪ

Полоцкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Полоцкой епархіи

за 1895—96 учебный годъ.

Епархіальный Училищный Совѣтъ.

Составъ Совѣта.

Высшее управленіе церковно-приходскими школами и школами грамоты въ Полоцкой епархіи въ минувшемъ 1895—96 учебномъ году, какъ и въ предшествовавшіе, принадлежало Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Александру, Епископу Полоцкому и Витебскому, при которомъ, согласно Высочайше утвержденнымъ 13 іюня 1884 года правиламъ о сихъ школахъ и Высочайше утвержденному 26 февраля 1896 года положенію объ управленіи ими, состоялъ Епархіальный Училищный Совѣтъ, гдѣ рѣшались всѣ дѣла, касавшіяся церковныхъ школъ, при руководствѣ и по указаніямъ Его Преосвященства.

Личный составъ Полоцкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ отчетномъ году былъ слѣдующій: предсѣдатель Совѣта ректоръ Витебской духовной семинаріи архимандритъ Климентъ, исполнявшій обязанности предсѣдателя до 2 іюля 1896 г., съ каковаго времени, вслѣдствіе увольненія его въ отпускъ, а затѣмъ перемѣщенія изъ г. Витебска на должность старшаго цензора С.-Петербургскаго цензурнаго комитета, предложеніемъ Его Преосвященства отъ 2 іюля за № 9512, временно предсѣдательствовать въ Училищномъ Совѣтѣ поручено члену сего Совѣта, инспектору той же семинаріи, статскому совѣтнику Василію Демидовскому; членами совѣта были: начальникъ Витебской женской гимназіи, онъ же и преподаватель въ семинаріи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Михаилъ Ивановичъ Лебедевъ, инспекторъ Витебской духовной семинаріи, статскій

совѣтникъ Василій Ананьевичъ Демидовскій, смотритель Витебскаго духовнаго училища, статскій совѣтникъ Димитрій Григорьевичъ Барсовъ, членъ Полоцкой духовной консисторіи протоіерей Николай Соколовъ, секретарь той же консисторіи, кандидатъ богословія, Митрофанъ Григорьевичъ Поповъ, епархіальный наблюдатель, кандидатъ богословія, священникъ Нилъ Серебрениковъ, директоръ народныхъ училищъ, магистръ богословія, Димитрій Ивановичъ Тихомировъ, преподаватель семинаріи, коллежскій совѣтникъ Василій Ильичъ Добровольскій, старшій чиновникъ особыхъ порученій при Витебскомъ губернаторѣ Александръ Игнатьевичъ Золотаревъ, выбывшій изъ числа членовъ Училищнаго Совѣта въ концѣ отчетнаго учебнаго года за переходомъ изъ гор. Витебска на другое мѣсто служенія, и духовникъ семинаріи священникъ Іоаннъ Бобровскій. Обязанности казначея исполнялъ преподаватель семинаріи Василій Ильичъ Добровольскій, дѣлопроизводителя—священникъ Іоаннъ Бобровскій.

Примѣнительно къ § 27 Высочайше утвержденнаго 26 февраля 1896 года положенія объ управленіи школами церковно-приходскими и грамоты, для образованія полнаго состава членовъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, резолюціею Его Преосвященства отъ 27 іюля вновь назначены членами совѣта: директоръ Витебской мужской гимназіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Андреевичъ Введенскій и членъ Полоцкой духовной консисторіи, ключарь каѳедральнаго собора, протоіерей Димитрій Акимовъ.

Дѣятельность Совѣта.

Будучи подъ непосредственнымъ и высшимъ управленіемъ Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Полоцкаго и Витебскаго, Совѣтъ служилъ средоточіемъ, куда поступали и гдѣ рѣшались всѣ дѣла, касавшіяся церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, ближайшимъ же образомъ предметомъ дѣятельности Епархіальнаго Училищнаго Совѣта было:

1) Исполненіе предложеній Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ и Его Преосвященства по разнымъ вопросамъ, касавшимся церковно-школьнаго дѣла въ Полоцкой епархіи—по благоустройству церковныхъ школъ какъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи, такъ и по обезпеченію ихъ матеріальными средствами; 2) разсмотрѣніе докладовъ епархіальнаго наблюдателя по произведеннымъ имъ ревизіямъ школъ и распоряженіи со стороны Совѣта къ устраненію замѣченныхъ имъ недостатковъ въ школахъ, а равно обсужденіе разныхъ вопросовъ, возбуждавшихся о. наблюдателемъ вслѣдствіе его личнаго, на мѣстѣ, знакомства съ положеніемъ народнаго образованія чрезъ церковныя школы въ епархіи; 3) указаніе нѣкоторымъ уѣзднымъ отдѣленіямъ, а равно и завѣдующимъ церковными школами мѣропріятій въ видахъ наилучшей постановки какъ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковныхъ школахъ, такъ завѣдыванія и управленія ими; 4) разсмотрѣніе журналовъ уѣздныхъ отдѣленій: а) объ

открытіи церковно-приходскихъ школъ и о преобразованіи школъ грамоты въ церковно-приходскія, б) съ ходатайствами о назначеніи и перемѣщеніи учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ и г) съ заключеніями по разнымъ предложеннымъ имъ вопросамъ; 5) назначеніе на основаніи представляемыхъ уѣздными отдѣленіями свѣдѣній, церковнымъ школамъ и служащимъ въ нихъ лицамъ денежныхъ пособій и жалованья и разсылка оныхъ чрезъ уѣздныя отдѣленія; 6) назначеніе и высылка въ школы чрезъ уѣздныя отдѣленія учебниковъ и учебныхъ пособій, высылаемыхъ изъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ; 7) разсмотрѣніе и утвержденіе именныхъ списковъ членовъ экзаменаціонныхъ комиссій, представляемыхъ уѣздными отдѣленіями на основаніи наблюдательскихъ донесеній; 8) обсужденіе заключенія о. епархіальнаго наблюдателя по предварительному разсмотрѣнію имъ всѣхъ документовъ комиссій, производившихъ испытанія воспитанникамъ церковныхъ школъ, желающимъ при отбываніи воинской повинности воспользоваться установленною льготою 4 разряда; 9) снабженіе учителей церковныхъ школъ изъ свѣтскихъ лицъ, подлежащихъ отбыванію воинской повинности, установленными удостовѣреніями, для представленія въ подлежащія воинскія присутствія на предметъ освобожденія отъ означенной повинности: 10) разсмотрѣніе и обсужденіе годовыхъ отчетовъ уѣздныхъ отдѣленій о состояніи церковныхъ школъ и составленіе общаго отчета о состояніи церковныхъ школъ всей епархіи; 11) составленіе краткаго отчета, ежегодно представляемаго г. Начальнику губерніи для внесенія во Всеподданнѣйшій отчетъ; 12) составленіе отчетовъ въ израсходованіи суммъ, ежегодно ассигнуемыхъ изъ земскаго губернскаго сбора на содержаніе школъ епархіи, для представленія съ оправдательными документами въ Витебскую контрольную палату, съ препровожденіемъ копіи съ сего отчета въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ безъ сихъ документовъ, а также отчетовъ въ израсходованіи суммъ, единовременно отпускаемымъ Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ на постройки помѣщеній для церковно-приходскихъ школъ; 13) разрѣшеніе нѣкоторыхъ недоразумѣній, выражаемыхъ или уѣздными отдѣленіями или посторонними лицами по дѣламъ, касающимся церковныхъ школъ; 14) ходатайство предъ Его Преосвященствомъ о поощреніи учителей почетными наградами, а также объ утвержденіи въ званіи попечителя церковныхъ школъ тѣхъ лицъ, которыя оказываютъ особенное усердіе и ревность къ церковно-школьному дѣлу, и 15) сношеніе съ разными учрежденіями и лицами по разнымъ вопросамъ касательно церковныхъ школъ и разсмотрѣніе и рѣшеніе другихъ по исчисленнымъ здѣсь предметамъ разнаго рода бумагъ.

Всѣ дѣла о церковныхъ школахъ разсматривались и рѣшались Полоцкимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ на собраніяхъ, которыхъ въ отчетномъ году было 18: 31 августа, 5, 11, 20 и 27 сентября, 18 и 27 октября, 10 и 17 ноября, 13 декабря, 2, 3 и 24 января, 7 марта, 10 апрѣля, 7 мая, 5 іюня и 5 іюля. Постановленія Совѣта (145) вносились въ журналы (31 журн.), которые представлялись по общему

положенію на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. По дѣламъ, требовавшимъ скораго рѣшенія, Совѣтъ входилъ къ Его Преосвященству съ особыми представленіями, каковыхъ въ отчетномъ году было 96. Входящихъ бумагъ разнаго содержанія было 1210 и исходящихъ 2219, для записи которыхъ въ канцеляріи Совѣта имѣются особыя книги.

Движеніе суммъ, находящихся въ вѣдѣніи Полоцкаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта.

Къ 1-му августа 1895 года оставалось въ вѣдѣніи Совѣта 28,112 руб. 75 коп. (изъ нихъ билетами 25,900 руб. и наличными 2312 руб. 75 коп.), въ томъ числѣ:

а) Сумма, проценты съ которой предназначены на содержаніе предполагаемой къ открытію въ г. Городкѣ церковно-учительской школы . . . . . 17857 р. 20 к.

б) Сумма, проценты съ которой идутъ на стипендіи имени Императора Александра II учащимся въ церковно-приходской школѣ села Войхань, Городокскаго уѣзда . . . . 6254 « 81 «

в) Сумма, принадлежащая церковно-приходской школѣ въ селѣ Росицѣ, Дриссенскаго уѣзда. . . 1655 « 10 «

г) Расходная сумма Епархіальнаго Училищнаго Совѣта . . . . 2445 « 64 «

Съ 1 августа 1895 года по 1 августа 1896 г. поступило:

а) Изъ Витебскаго губернскаго казначейства на расходы по содержанію церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Витебской губерніи губернскаго земскаго сбора . . . . 23198 « 6 «

б) Оттуда же, по опредѣленію Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, отъ 20—28 іюля 1895 года за № 170, на устройство зданій церковно-приходскихъ школъ Лепельскаго уѣзда 3000 р. и по опредѣленію, отъ 18—22 апрѣля того же года за № 93, на устройство школъ въ мѣстностяхъ съ иновѣрческимъ населеніемъ 2000 руб., а всего . . . . 5000 « — «

в) Оттуда же, по опредѣленію Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 20 іюня—16 іюля 1895 г. за № 180, на устройство ремесленнаго отдѣленія при двухклассной церковно-приходской школѣ, находящейся при Полоцкой Іоанно-Богословской церкви,

800 рублей и на содержаніе этой школы (чрезъ Полоцкую духовную консисторію)—680 р., а всего . . 1480 р. — к.

г) Оттуда же, на жалованье епархіальному наблюдателю съ января 1896 года . . . . 1149 « 12 «

д) Изъ уѣздныхъ отдѣленій Совѣта остаточныхъ отъ праздныхъ учительскихъ мѣстъ: Витебскаго 22 р., Дриссенскаго 7 р. 63 к., Невельскаго 28 р. 5 коп., Рѣжицкаго 47 р. 23 к. и Себежскаго 64 р., всего . 168 « 91 «

е) Кружечнаго сбора на церковно-приходскія школы чрезъ оо. благочинныхъ . . . . . . 68 « 57 «

ж) Выручено отъ продажи книгъ изъ склада Совѣта . . . . 18 « 41 «

з) Изъ Витебскаго отдѣленія государственнаго банка °/₀°/₀ . . . . 742 « 24 «

и) Изъ того же отдѣленія банка за проданныя °/₀°/₀ бумаги . . . . 911 « 60 «

Итого поступило . 32736 р. 91 к.

Оставалось къ 1 августа . . 28212 « 75 «

А всего съ остаточными . . 60949 р. 66 к.

Съ августа 1895 года по 1 августа 1896 года израсходовано:

а) На постройку и ремонтъ зданій для церковно-приходскихъ школъ: при Петро-Павловской церкви въ г. Витебскѣ 400 р., въ селахъ: Ужлятинѣ 200 руб., Колышкахъ 200 руб., Волынцахъ 265 руб., Кокоревѣ 2000 руб., Стеревневѣ 300 руб., Зародищѣ 588 руб. и въ Лепельскомъ уѣздѣ 2992 руб. 5 коп., всего на постройку и ремонтъ школъ . . . . . 6945 р. 5 к.

б) На жалованье учителямъ и учительницамъ церковно-приходскихъ школъ въ епархіи . . . 14646 « 85 «

в) На вознагражденіе законоучителямъ и пособіе учителямъ и учительницамъ церковно-приходскихъ школъ 3035 « — «

г) На вознагражденіе учителямъ школъ грамоты . 1000 « — «

д) На устройство ремесленнаго отдѣленія при двухклассной церковно-приходской школѣ въ г. Полоцкѣ . 796 « 15 «

е) На содержаніе той же школы 676 р. 38 к. и Лутнянской, Невельскаго уѣзда, 30 р., всего . . 706 « 38 «

ж) На стипендіи учащимся въ Войханской цер.-пр. школѣ . . . . 200 « — «

з) На покупку учебниковъ и учебныхъ пособій для Росицкой двухклассной школы . . . . . . 80 « — «

и) На содержаніе образцовой школы при Витебской духовной семинаріи . . . . . . 1000 р. — к.

і) На содержаніе образцовой школы при Полоцкомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства . . 400 « — «

к) На жалованье епархіальному наблюдателю священнику Нилу Серебреникову, вмѣстѣ съ разъѣздными и канцелярскими (съ 1 іюня 1895 г.) . . . . 2315 « 82 «

л) На пріобрѣтеніе матеріаловъ для образцовыхъ работъ на выставку—начальницѣ женскаго училища духовнаго вѣдомства . . . . . . 60 « — «

м) На изготовленіе 11 картъ уѣздовъ Витебской губерніи съ обозначеніемъ на оныхъ школъ церковныхъ и министерскихъ—свящ. І. Овсянкину. . . . . 154 « — «

н) На проѣздъ въ Нижній-Новгородъ на выставку епархіальному наблюдателю, двумъ учителямъ и двумъ учительницамъ . . . . 170 « — «

о) На покупку шкафа для книгъ Совѣта (съ перевозкою) . . . . 10 « 30 «

п) Выведены въ расходъ проданныя въ отдѣленіе государственнаго банка °/₀°/₀ бумаги на сумму . . 900 « — «

р) Туда же уплачено за храненіе бумагъ (процентныхъ) . . . . — « 45 «

с) Выслано за журналъ «Церковно-приходская школа» 121 р. 50 к., на «Церковныя Вѣдомости» 3 р. и на «Народное Образованіе» 5 р., всего . . 129 « 50 «

т) За пересылку денегъ почтой . . 115 « 8 «

у) За переписку бумагъ уплачено . . 10 « — «

ф) За печатаніе отчета, разнаго рода бланки, за бумагу, перья, чернила и др. канцелярскія принадлежности 93 « 52 «

х) За переплетъ книгъ, доставку книгъ и вещей (образцовыя работы учениковъ), отсылку этихъ вещей на Нижегородскую выставку, гербовыя марки и другіе мелочные расходы . . . . 25 « 84 «

ц) Дѣлопроизводителю Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ жалованье . . . . . 300 « — «

Писцу . . . . . . 120 « — «

Казначею . . . . . 100 « — «

Служителю . . . . . 42 « — «

Итого въ отчетномъ году израсходовано . . 33355 « 94 «

Къ 1 августа 1896 года осталось . . . 27593 « 72 «

(Изъ нихъ билетовъ на 25000 руб. и налич. 2593 р. 72 к.

Въ томъ числѣ состояли:

а) Сумма, проценты съ которой предназначены на содержаніе церковно-учительской школы въ г. Городкѣ 18369 р. 87 к.; б) сумма, проценты съ которой идутъ на стипендіи имени Императора Александра II учащимся въ Войханской церковно-приходской школѣ 6229 р. 57 к.; в) сумма, принадлежащая Росицкой церковно-проходской школѣ 1616 руб. 93 к., и г) расходная сумма Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 1377 р. 35 коп.

Всѣ суммы, находящіяся въ вѣдѣніи Полоцкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, какъ въ процентныхъ бумагахъ, такъ и наличными деньгами, хранятся въ Витебскомъ отдѣленіи государственнаго банка.

Общія статистическія свѣдѣнія о состояніи начальнаго народнаго образованія въ Полоцкой епархіи.

I.

а) Пространство Полоцкой епархіи и количество населенія оной за исключеніемъ иновѣрцевъ.

Полоцкая епархія занимаетъ собою пространство 39708 квадратныхъ верстъ и раздѣляется на 11 уѣздовъ. Православнаго населенія въ ней, по свѣдѣніямъ, доставленнымъ уѣздными отдѣленіями Училищнаго Совѣта, числится 753,397 душъ обоего пола, изъ нихъ мужского пола 380,277 и женскаго 373,120 душъ.

Въ частности площадь земли и православнаго населенія ея по уѣздамъ показываетъ нижеслѣдующая таблица.

Уѣзды.	Пространство уѣзда въ кв. верстахъ.	Число православныхъ жителей.		
		Мужск. пола.	Женск. пола.	Обоего пола.
Витебскій	3001	44560	40560	89120
Велижскій	3940	39829	40455	80284
Городокскій . . .	3180	46924	46074	92998
Двинскій	3871	4043	2964	7007
Дриссенскій . . .	2684	31124	29633	60757
Лепельскій	3574	62350	58106	120456
Люцинскій	4585	9800	9500	19300
Невельскій	3626	46955	48326	95281
Полоцкій	4221	49210	48078	97288
Рѣжицкій	3703	3128	3070	6198
Себежскій	3323	42354	42354	84708
Итого.	39708	380277	373120	753397

б) Число дѣтей школьнаго возраста отъ 7 до 14 лѣтъ.

Общее число дѣтей школьнаго возраста отъ 7 до 14 лѣтъ, по доставленнымъ уѣздными отдѣленіями Совѣта свѣдѣніямъ, простирается въ епархіи до 112674 душъ обоего пола, изъ коихъ мальчиковъ 57035 и дѣвочекъ 55639 душъ.

По уѣздамъ означенное число дѣтей школьнаго возраста распредѣляется такъ:

У Ѣ З Д Ы.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Обоего пола.
Витебскій	6542	6410	12952
Велижскій	5720	5732	11452
Городокскій	6513	6349	12862
Двинскій	615	525	1140
Дриссенскій	4741	4490	9231
Лепельскій	9346	9010	18 56
Люцинскій	550	540	1090
Невельскій	7000	6937	13937
Полоцкій	6952	6897	13829
Рѣжицкій	2552	2293	4845
Себежскій	6504	6476	12980
Итого	57035	55639	112674

в) Общее число приходовъ. Число приходовъ съ населеніемъ отъ 2000 и свыше, отъ 700 до 2000 и до 700 душъ.

Всѣхъ православныхъ приходовъ въ Полоцкой епархіи состоитъ 308. Изъ нихъ съ населеніемъ до 700 душъ—40 приходовъ, отъ 700 до 2000—189 приходовъ и свыше 2000 д.—79 приходовъ.

По уѣздамъ означенное количество приходовъ распредѣляется такъ:

У Ѣ З Д Ы.	Число приходовъ съ населеніемъ. До 700 душъ	От 700 до 2000 д.	Свыше 2000 д.	Всего.
Витебскій	7	27	12	46
Велижскій	—	17	15	32
Городокскій	2	11	12	25
Двинскій	6	3	—	9
Дриссенскій	2	17	3	22
Лепельскій	4	35	10	49
Люцинскій	9	4	—	13
Невельскій	7	30	2	39
Полоцкій	2	35	1	38
Рѣжицкій	1	5	—	6
Себежскій	—	5	24	29
Итого	40	189	79	308